V Praze dne 11. listopadu 2026
Č. j.: MZP/2026/910/3917
Vyřizuje: Mgr. Adéla Procházková
Tel.: +420 267 122 041
E-mail: adela.prochazkova@mzp.gov.cz

Amt der Oö. Landesregierung
Mag. Jürgen Frank
Direktion Umwelt und Wasserwirtschaft
Abteilung Anlagen-, Umwelt- und Wasserrecht
Kärntnerstraße 10-12, 4021 Linz
Republik Österreich

„Větrný park Sandl“ – vyjádření ČR k dokumentaci EIA

Vážený pane Franku,

Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen „MŽP ČR“) obdrželo Vaším dopisem č. j. AUWR-2024-406095/317-ME ze dne 15. 9. 2026 revidovaný překlad dokumentace EIA záměru „Větrný park Sandl“ (dále jen „dokumentace EIA“).

Jedná se o záměr, který by mohl mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice Rakouska a je předmětem mezistátního posuzování, a proto MŽP ČR rozeslalo informaci o dokumentaci EIA v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k vyjádření dotčeným orgánům a ke zveřejnění a k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům. Dokumentace EIA byla zveřejněna také v českém Informačním systému EIA pod kódem záměru MZP082M. Informace o dokumentaci EIA byla v souladu se zákonem zveřejněna rovněž na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků (obec Pohorská Ves a Jihočeský kraj). MŽP ČR obdrželo k dokumentaci EIA celkem 31 vyjádření, z toho 5 vyjádření od územních samosprávných celků, 5 vyjádření orgánů státní správy, 3 vyjádření odborů MŽP a 18 vyjádření dalších subjektů, dotčené veřejnosti a veřejnosti.

Dokumentace EIA vychází z podkladů obdržených v rámci notifikace dle čl. 3 Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (dále jen „Espoo úmluva“) a čl. 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění směrnice 2014/52/EU (dále jen „směrnice EIA“). Na základě podkladů obdržených v rámci notifikace MŽP ČR dopisem č. j. MZP/2026/910/377 ze dne 30. 1. 2026 sdělilo požadavek aktivní účasti České republiky v mezistátním procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí přesahujících hranice států. Poté MŽP ČR dopisem č. j. MZP/2026/910/340 ze dne 12. 2. 2026 předalo veškerá obdržená vyjádření, identifikovalo potenciální závažné negativní vlivy záměru na obyvatelstvo a lidské zdraví, krajinný ráz, biologickou rozmanitost a ekosystémy, na půdu, horninové prostředí a vodní režim, lokality soustavy Natura 2000 a ekologickou stabilitu přeshraničního území, jež měly být vyhodnoceny v dokumentaci EIA, a závěrem požádalo o předložení

Elektronický podpis
Mgr. Evžen Doležal
Ministerstvo životního prostředí
11.11.2026 11:03

a vyhodnocení varianty záměru umístěné v násobně větší vzdálenosti od státních hranic a varianty spočívající v redukci rozsahu záměru.

MŽP ČR po prostudování dokumentace EIA upozorňuje na skutečnost, že dokumentace EIA nejen že nezohlednila požadavky na redukci záměru a jeho umístění v násobně větší vzdálenosti od českých hranic, ale vykazuje rovněž značné nedostatky v posouzení vlivů předmětného záměru na jednotlivé složky životního prostředí České republiky. MŽP ČR s politováním shledává, že témata identifikovaná k dopracování již ve vyjádřeních z ledna, resp. února 2026 (č. j. MZP/2026/910/377 a č. j. MZP/2026/910/340) jsou v předložené dokumentaci EIA obsažena nedostatečně. Z výše uvedených důvodů MŽP ČR, jako ústřední správní úřad České republiky v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, opakovaně vyjadřuje nesouhlas se záměrem v předložené podobě.

V případě vybraných složek životního prostředí dokumentace EIA výslovně uvádí, že zpracovatel nedisponuje dostatečnými daty o stavu životního prostředí v České republice, aniž by aktivně využil např. čl. 3 odst. 6 Espoo úmluvy a informace související s potenciálně dotčeným životním prostředím České republiky si, jakožto informace nezbytné pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rámci dokumentace EIA, vyžádal. Dokumentace EIA tak, alespoň co se vlivů na životní prostředí České republiky týče, poskytuje nedostatečný podklad pro rozhodnutí (development consent ve smyslu směrnice EIA) a hodnocení vlivů na životní prostředí je nezbytné před dalšími kroky procesu EIA dopracovat. Stěžejními oblastmi, na něž je nutné se zaměřit, jsou přeshraniční vlivy záměru na povrchové a podzemní vody, vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, ekosystémy a maloplošná zvláště chráněná území), vlivy na lokality soustavy Natura 2000, vlivy na krajinu a její ekologické funkce, vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví, a to se zohledněním kumulativních vlivů s jinými záměry na českém i rakouském území, např. další záměry větrných elektráren na rakouském území či koridor dálnice S10/D3 (v detailech se odkazujeme na vyjádření českých dotčených subjektů zaslaná v příloze). Doplnění patřičných informací je nezbytné provést ještě před konáním veřejného projednání a ústních mezistátních konzultací dle čl. 5 Espoo úmluvy.

V souvislosti s mezistátními konzultacemi dle čl. 5 Espoo úmluvy MŽP ČR zároveň uvádí, že mezistátní konzultace k předmětnému záměru není možné ukončit, dokud nebudou poskytnuty relevantní informace, konkrétní odpovědi a všechny nevyřešené otázky uzavřeny, a především dokud nebude zřejmé, že záměr nebude mít významný negativní vliv na území České republiky. Dohoda na časovém rámci mezistátních konzultací a jejich průběh tak budou záležet především na úpravě předmětného záměru (redukce, změna umístění) a na doplněném hodnocení vlivů na životní prostředí České republiky.

Vzhledem k velkému zájmu veřejnosti a dotčené veřejnosti v České republice o účast v procesu EIA vedeném k tomuto projednávanému záměru navrhujeme uspořádání veřejného projednání a umožnění účinné účasti české veřejnosti a dotčené veřejnosti

na tomto veřejném projednání. V této souvislosti Vás žádáme o včasné sdělení místa a času jeho konání, abychom mohli tyto informace s dostatečným předstihem zveřejnit.

V další části tohoto vyjádření následuje přehled obdržených vyjádření českých subjektů a jejich stručné shrnutí, které v žádném případě není vyčerpávajícím přepisem všech témat a aspektů ve vyjádřeních uvedených a nenahrazuje tak jednotlivá vyjádření. Všechna obdržená vyjádření českých subjektů Vám zasíláme v příloze, a to v jazyce dotčeného státu. V případě Vaší potřeby je nezbytné si zajistit jejich překlad do jazyka státu původu.

Jihočeský kraj, hejtman ze dne 27. 10. 2026

Jihočeský kraj dlouhodobě podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie jako důležité součásti energetické transformace a posilování energetické bezpečnosti. Současně však považuje za nezbytné, aby rozvoj větrné energetiky respektoval mimořádné přírodní, krajinné a kulturní hodnoty území a zohledňoval přeshraniční dopady na území sousedních států.

Jihočeský kraj zásadně nesouhlasí s realizací záměru v předložené podobě a navržené lokalitě, kterou považuje za mimořádně nevhodnou a nepřijatelnou. Upozorňuje, že umístění 19 větrných elektráren o výšce až 285 m v bezprostřední blízkosti státních hranic představuje nepřiměřený zásah do mimořádně cenné a zachovalé krajiny Novohradských hor. Takové umístění není v souladu s principem předběžné opatrnosti při ochraně přírodních a krajinných hodnot.

Namítá nedostatečné vyhodnocení přeshraničních vlivů na krajinný ráz a přírodní hodnoty českého území. Dokumentace EIA vychází převážně z rakouských hledisek ochrany krajiny a dostatečně nezohledňuje české odborné a koncepční podklady, zejména Územní studii krajiny Jihočeského kraje, Generel krajinného rázu Jihočeského kraje a Změnu č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Upozorňuje, že Novohradské hory jsou v krajských podkladech vymezeny jako území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde je umisťování fotovoltaických a větrných elektráren zcela vyloučeno. Přehled strategických dokumentů Jihočeského kraje a výčet nejvýznamnějších území chráněných podle platné legislativy jsou uvedeny v příloze č. 1 a grafické znázornění těchto hodnot ve vztahu ke zkoumanému území záměru je obsaženo v přílohách č. 2 a 3, všechny tři přílohy jsou nedílnou součástí vyjádření Jihočeského kraje.

Dokumentace EIA kraje neprokazuje přijatelnost přeshraničních vlivů záměru na krajinný ráz, přírodní hodnoty a charakter území na české straně hranice ani to, že neexistují vhodnější lokalizační varianty s nižšími dopady.

Jihočeský kraj požaduje, aby před vydáním závěrečného stanoviska byly důsledně vyhodnoceny české podklady k ochraně přírody, krajinného rázu a dlouhodobé koncepci rozvoje území a aby zájmy České republiky a Jihočeského kraje byly rovnocenně zohledněny v přeshraničním procesu EIA. Současně požaduje prověření alternativních lokalizačních variant ve větší vzdálenosti od státní hranice a od území s mimořádnou koncentrací přírodních

a krajinných hodnot. Obdobné záměry by podle kraje měly být přednostně umisťovány do citlivých lokalit.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 26. 10. 2026

Krajský úřad poukazuje na to, že byť dokumentace EIA obsahuje velmi podrobné vyhodnocení vlivů na rakouské straně, míra detailu hodnocení vlivů záměru na českou stranu je výrazně nižší. Uvádí, že konkrétní vazby na české lokality, populace dotčených druhů a přeshraniční migrační, ekologické a hydrologické vztahy nejsou vždy vyhodnoceny v míře odpovídající rozsahu záměru a citlivosti dotčeného území.

V některých oblastech dokumentace EIA poukazuje na nedostatek podkladů pro české území. Z předložených materiálů však nevyplývá, že by si zpracovatel potřebné informace systematicky vyžádal od příslušných českých orgánů ochrany přírody nebo odborných institucí (což by bylo stěžejní zejména v oblasti lokalit soustavy Natura 2000, údajů o mobilních druzích, hydrologických vazbách a odborného hodnocení krajinného rázu). Nedostatek podkladů přitom nemůže sám o sobě odůvodnit závěr o absenci významného vlivu.

Krajský úřad se vyjadřuje z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny k následujícím 8 oblastem:

1. České lokality soustavy Natura 2000

Krajský úřad považuje vyhodnocení možných vlivů záměru na české lokality soustavy Natura 2000 za nedostatečné, neboť závěr o nevýznamnosti vlivů vychází především ze vzdálenosti lokalit od záměru a absence přímých stavebních zásahů na českém území. Požaduje zohlednit přeshraniční ekologické a hydrologické vazby, zejména migrační a přeletové trasy, potravní, reprodukční a klidové biotopy, a posoudit vlivy na konkrétní předměty a cíle ochrany, jejich ekologické nároky, aktuální stav i celistvost jednotlivých lokalit.

Dokumentace EIA dostatečně nevyužívá aktuální české odborné podklady, nedostatek údajů nelze považovat za důkaz absence významných přeshraničních vlivů. Krajský úřad proto požaduje využít aktuální české podklady, případně doplnit odpovídající průzkumy.

Je žádoucí zpracovat samostatné hodnocení vlivů na Ptačí oblast Novohradské hory (kód CZ0311039), včetně populací předmětů ochrany využívajících navazující rakouské území, a na EVL Horní Malše (kód CZ0314022), zejména z hlediska hydrologických vazeb a možných vlivů na perlorodku říční, její biotop a hostitelské ryby, včetně změn odtokových poměrů, kvality vody a transportu jemných sedimentů.

Dále požaduje posoudit rušení, mortalitu mobilních druhů, ztrátu a zhoršení kvality biotopů, fragmentaci, omezení konektivity, bariérové působení a změny vodního režimu, včetně jejich vzájemného působení. Hodnocení musí zahrnovat také kumulativní vlivy s dalšími záměry

a společné působení jednotlivých částí větrného parku, včetně turbín, kácení, komunikací a další infrastruktury.

Krajský úřad hodnotí dříve uplatněný požadavek jako vypořádaný pouze částečně a dosavadní závěr o nevýznamných vlivech na české lokality soustavy Natura 2000 nepovažuje za dostatečně doložený. Pro každou potenciálně dotčenou lokalitu a každý relevantní předmět ochrany požaduje samostatný, konkrétně odůvodněný závěr o míře vlivu a podkladech, z nichž vychází.

2. Rys ostrovid a přeshraniční konektivita

Krajský úřad oceňuje vypuštění tří nejseverněji umístěných větrných elektráren z původně navrhovaných 22 turbín jako významnou úpravu záměru. Upozorňuje však, že tato změna sama o sobě nedokládá zachování všech podstatných ekologických funkcí dotčeného území pro rysa ostrovida. Podle poznatků z odborných konzultací a dlouhodobého přeshraničního monitoringu představuje oblast Novohradských hor a oblast Freiwald jádrovou oblast trvalého výskytu a pravidelného rozmnožování rysa (byly zde zaznamenány rysí rodiny, samostatní jedinci, rysice s koťaty dokonce v bezprostřední blízkosti plánovaného větrného parku). Domovské okrsky rysů zasahují na obě strany hranic a území slouží nejen k migraci, ale také jako jádrový, klidový a reprodukční biotop. Jde zároveň o nejvýchodnější trvale osídlenou část česko-bavorsko-rakouské populace rysa s možným významem pro její budoucí propojení s karpatskou populací.

Krajský úřad považuje za nedostatečné vyhodnocení významu území pro českou část společné populace rysa. Dokumentace EIA nedokládá, jak vypuštění tří turbín ovlivnilo funkčnost území pro jednotlivé rysí rodiny, ani zda zůstane zachována kvalita jádrových částí jejich domovských okrsků. Nedostatečně je doložena také dostupnost, kvalita a schopnost okolních lesních porostů nahradit dotčené biotopy bez zhoršení podmínek pro rozmnožování, odpočinek a pohyb jedinců.

Za nedostatečné považuje krajský úřad rovněž hodnocení rušení a fragmentace, které musí zahrnovat nejen turbíny, ale také kácení, zemní práce, komunikace, kabelové trasy, stavební ruch, údržbu a dlouhodobé zpřístupnění území. Časové omezení stavebních prací přitom neřeší trvalé zhoršení kvality klidových a reprodukčních biotopů ani dlouhodobou fragmentaci. Nedostatečně jsou posouzeny také kumulativní vlivy s připravovaným dopravním propojením D3/S10, akceleračními oblastmi pro větrnou energetiku a dalšími záměry větrných elektráren, které mohou narušit průchodnost příhraničního pásu lesů a propojení jednotlivých částí populace rysa.

Následný monitoring nemůže nahradit dostatečné vyhodnocení očekávaných vlivů před povolením záměru. Dokumentace EIA navíc nestanoví konkrétní nápravná opatření pro případ zjištění negativních vlivů, jejichž odstranění by po realizaci záměru bylo velmi obtížné.

Krajský úřad hodnotí dříve uplatněný požadavek jako vypořádaný pouze částečně. Požaduje doplnit vyhodnocení konečné varianty 19 turbín ve vztahu ke konkrétním domovským okrskům, jádrovým a reprodukčním územím rysa, využít aktuální české údaje a výsledky

přeshraničního monitoringu, společně posoudit stavební a provozní vlivy a doložit kvalitu, kapacitu, klidový režim a návaznost případných alternativních biotopů. Dále požaduje vyhodnotit kumulativní vlivy a prokázat zachování funkčního propojení jádra populace s její východní částí i potenciálního propojení s karpatskou populací. Současně požaduje stanovit konkrétní kritéria monitoringu, způsob jeho vyhodnocování a předem určená nápravná opatření.

3. Netopýři

Krajský úřad uvádí, že dokumentace obsahuje informace o několikaletém průzkumu netopýrů na rakouském území, který prokázal výskyt nejméně 14 druhů, včetně druhů s vysokým až velmi vysokým kolizním rizikem. Nálezy laktujících nebo nedávno laktujících samic svědčí o reprodukčním využívání širšího území. Navržený systém preventivního vypínání elektráren, monitoringu aktivity netopýrů v gondolách, úpravy vypínacího algoritmu pomocí programu ProBat a monitoringu mortality považuje krajský úřad za relevantní rámec pro snižování kolizního rizika. Není však dostatečně doložena jeho účinnost, očekávaná zbytková mortalita ani zajištění včasného a závazného zpřísnění provozního režimu.

Za zásadní nedostatek považuje krajský úřad nedostatečné vyhodnocení přeshraničních vazeb netopýrů, neboť průzkumy se soustředily především na rakouské území. Dokumentace dostatečně nevyužívá české nálezové údaje ani informace o úkrytech, lovištích a pravidelných přeletových či migračních trasách. Odchyty provedené v omezeném rozsahu neumožňují určit polohu a význam reprodukčních kolonií. Nedostatečně jsou prověřeny také vazby mezi úkryty, loviští a přeletovými trasami na obou stranách hranice, sezonní aktivita kolizně rizikových druhů a význam hraničních hřbetů, sedel a lesních průseků. Samotné akustické záznamy migraci neprokazují, ale ani nevylučují. Bez odpovídajícího druhového a prostorového vyhodnocení nelze spolehlivě vyloučit ovlivnění populací využívajících českou část Novohradských hor.

Krajský úřad dále zpochybňuje reprezentativnost předprovozního výškového akustického monitoringu, provedeného pouze na jednom místě s mikrofonem ve výšce přibližně 107 m, těsně pod prostorem rotorů (113–285 m). Dokumentace EIA nedokládá detekční dosah, omezení druhového určení ani nejistoty při přenosu výsledků na všech 19 elektráren. Úřad požaduje reprezentativnost měření doložit, případně monitoring doplnit, zejména v části záměru nejbližší českému území a v topograficky odlišných polohách.

Za nejednoznačný považuje také režim preventivního vypínání elektráren. Hlavní dokumentace EIA uvádí období od 1. dubna do 31. října, odborná příloha od 15. března do 15. listopadu. Krajský úřad požaduje rozpor odstranit a závazně stanovit jednoznačný a vymahatelný režim včetně technických a meteorologických parametrů a kontroly jejich dodržování. Nebude-li odborně doložen jiný režim se srovnatelnou nebo vyšší úrovní ochrany, měl by být použit delší interval od 15. března do 15. listopadu.

Dokumentace EIA dále neuvádí očekávanou zbytkovou mortalitu jednotlivých elektráren ani parku jako celku a nestanoví závazná kritéria pro zpřísnění provozu. Nedostatečně je

zdůvodněn výběr nejméně pěti elektráren pro monitoring v gondolách a jejich reprezentativnost z hlediska polohy vůči hranici, topografie, nadmořské výšky a stanovištních podmínek. Nedostatečně určena je také metodika monitoringu mortality, navrženého pouze od 1. června do 30. října, který nemusí zachytit jarní a listopadovou mortalitu. Krajský úřad požaduje stanovit odpovídající sezonní rozsah, četnost a metodiku kontrol, včetně korekcí účinnosti vyhledávání a odnášení kadáverů, statistického odhadu skutečné mortality a pravidel vyhodnocování a zpřístupňování výsledků. Zásadní údaje o přeshraničních vazbách, výškové aktivitě a zbytkové mortalitě musí být doplněny před konečným rozhodnutím o záměru, nikoli až během provozu.

Krajský úřad upozorňuje na ztrátu přirozených úkrytů v důsledku kácení, kterou navržené budky a opatření ke zlepšení lesních porostů nemusí okamžitě a funkčně rovnocenně nahradit. Požaduje kvantifikovat ztrátu jednotlivých typů úkrytových struktur a doložit ekologickou funkčnost, časový předstih a dlouhodobé zajištění náhradních opatření. Současně požaduje posoudit omezení využívání lesních biotopů vlivem odlesnění, komunikací, osvětlení a provozu elektráren, včetně možného vyhýbavého chování, dopadů na dostupnost lovišť, propojení úkrytů s potravními stanovišti, přeshraniční konektivity a kumulativních vlivů dalších záměrů.

Krajský úřad hodnotí dříve uplatněný požadavek jako vypořádaný pouze částečně. Přestože dokumentace EIA obsahuje relevantní průzkumy a navrhuje opatření ke snížení kolizního rizika, nedostatečně dokládá vyloučení významných přeshraničních vlivů na české populace netopýrů a účinnost navržených opatření. Požaduje doplnit uvedená hodnocení, závazně stanovit vypínací režim, metodiku provozního monitoringu a kritéria pro zpřísnění provozu a předem určit konkrétní nápravná opatření pro případ vyšší mortality nebo jiného nepříznivého vývoje.

4. Ptáci

Krajský úřad konstatuje, že ornitologické průzkumy byly provedeny v poměrně širokém rozsahu, jejich metodické zaměření však bylo převážně obecné. Nejsou proto dostatečné pro posouzení vlivů na vzácné, zvláště chráněné, obtížně zjistitelné a na rušení citlivé druhy. Chybějí cílené průzkumy s odpovídajícími metodami, dostatečným počtem kontrol a vhodnými termíny. Dokumentace EIA nezohledňuje dostupné aktuální odborné studie a nálezové údaje z Rakouska ani dostatečně nevyužívá české podklady, přičemž na českém území nebyly průzkumy provedeny vůbec. U některých druhů, například datlíka tříprstého (*Picoides tridactylus*), který se vyskytuje přímo v území dotčeném výstavbou a je předmětem ochrany Ptačí oblasti Novohradské hory, nebo tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*), chybějí vlastní cílené průzkumy. Vlivy na datlíka tříprstého nebyly vůbec posouzeny.

Krajský úřad požaduje doplnit cílené ornitologické průzkumy na rakouské i české straně hranice po dobu nejméně jednoho úplného ročního cyklu, u některých druhů případně déle. Průzkumy musí využívat odpovídající specializované metody, včetně celonočního akustického monitoringu, a jejich výsledky je nutné vyhodnotit společně s aktuálními odbornými podklady.

Následný provozní monitoring nemůže chybějící průzkumy a nedostatečné posouzení očekávaných vlivů nahradit.

Za nedostatečné považuje krajský úřad také vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu, zejména rušení stavebními pracemi, dopravou a pohybem osob a techniky, fragmentace stanovišť, změn chování ptáků, omezení využívání potravních stanovišť, tokanišť a hnízdišť a možného vytěsňování jedinců. Tyto vlivy mohou způsobit funkční ztrátu biotopů i bez jejich fyzického záboru (u citlivých druhů může omezení využívání stanovišť zasahovat v rozmezí stovek metrů až několika kilometrů od elektráren). Skutečný rozsah závisí na druhu a místních podmínkách. Zaměření dokumentace především na přímé zábory a nejbližší okolí elektráren proto může podhodnocovat rozsah vlivů i potřebných kompenzačních opatření.

Nedostatečně je doložena také dostupnost, ekologická rovnocennost a kapacita případných náhradních biotopů, zejména u druhů vázaných na specifické podmínky vrcholových partií hraničního hřebene. Je nutné zohlednit rovněž možnou konkurenci mezi jedinci, snížení reprodukční úspěšnosti a zhoršení funkčnosti stanovišť v důsledku rušení a vyhýbavého chování.

Za zásadní nedostatek označuje krajský úřad nedostatečné posouzení přeshraničních vlivů na populace ptáků využívající společné česko-rakouské území. Požaduje vyhodnotit jejich prostorové a ekologické vazby a samostatně posoudit možné vlivy na předměty ochrany Ptačí oblasti Novohradské hory, další zvláště chráněné a ohrožené druhy a druhy citlivé na rušení, fragmentaci či kolizní riziko. Bez odpovídajících údajů z obou stran hranice nelze spolehlivě posoudit celkové vlivy záměru na dotčené populace.

Krajský úřad dále upozorňuje na nedostatečné vyhodnocení migrace ptáků a kolizního rizika, zejména u jeřába popelavého (*Grus Grus*), dravců (*Accipitriformes*) a vrubozobých (*Anseriformes*). Dostupné údaje naznačují, že dotčené území leží na spojnici významných evropských migračních cest a koridor může během migračního období využívat až několik desítek tisíc jedinců. Ani značná šířka koridoru nevylučuje riziko hromadných kolizí, zejména při noční migraci a snížené viditelnosti. Požaduje proto doplnit hodnocení intenzity a výšky tahu, velikosti hejn, povětrnostních podmínek a odhad počtu migrujících jedinců a posoudit možnosti prevence kolizí, zejména radarové a kamerové detekční systémy umožňující automatické odstavení elektráren při zjištění rizikové situace.

Krajský úřad kritizuje také absenci odpovídajícího variantního řešení záměru. Požaduje porovnat reálné prostorové varianty, například větší odstup elektráren od státních hranic a lokalit výskytu citlivých druhů (kilometr a více) nebo změnu rozmístění zařízení. Jako další možnost uvádí etapovou výstavbu, nejprve elektráren vzdálenějších od hranic, s odstupem nejméně dvou sezón umožňujícím vyhodnocení vlivů. Varianty je nutné porovnat z hlediska záborů, rušení, funkční ztráty stanovišť, fragmentace a kolizního rizika, zejména s cílem omezit vytěsňování citlivých druhů a zachovat přeshraniční propojení jejich biotopů.

Součástí záměru by měl být dlouhodobý monitoring dotčených populací, zahrnující početnost, reprodukční úspěšnost, prostorové využívání území a přímou mortalitu. U vybraných druhů

doporučuje krajský úřad zvážit GPS telemetrii a kombinovat vyhledávání uhynulých ptáků s kamerovou detekcí a dalšími metodami. Monitoring musí být propojen se závazným systémem adaptivního managementu, který předem stanoví podmínky pro omezení nebo odstavení elektráren při zvýšeném kolizním riziku, intenzivní migraci či opakované mortalitě, včetně průběžného vyhodnocování účinnosti a úprav opatření.

Krajský úřad hodnotí dříve uplatněný požadavek jako vypořádaný pouze částečně. Dokumentace EIA neposkytuje dostatečné podklady pro spolehlivé posouzení přeshraničních vlivů na dotčené populace ptáků a předměty ochrany Ptačí oblasti Novohradské hory (kód CZ0311039). Požaduje proto doplnit průzkumy a hodnocení přímých, nepřímých, přeshraničních a kumulativních vlivů, posoudit prostorové varianty a stanovit konkrétní preventivní, monitorovací a nápravná opatření před povolením záměru.

5. <u>Vodní prostředí, povodí Malše a perlorodka říční</u>

Dokumentace EIA uvádí, že výstavba ani provoz větrného parku významně neovlivní vodní prostředí. Tento závěr však není dostatečně doložen ve vztahu k českému území, povodí Malše a navazujícím vodním ekosystémům. Záměr zahrnuje rozsáhlé zemní práce, zakládání elektráren, výstavbu a rozšiřování komunikací, kabelové rýhy a zpevněné plochy v území s výskytem pramenišť, mokřadů a půd citlivých na změny vodního režimu. Dokumentace EIA přitom dostatečně nevymezuje hydrologické vazby jednotlivých stavebních ploch na dílčí povodí ani možné cesty povrchového a podpovrchového odtoku směrem k českému území. Nedostatečně jsou vyhodnoceny možné změny vodního režimu, zejména vlivy stavebních zásahů na infiltraci, akumulaci vody, povrchový a podpovrchový odtok a drenážní poměry. Základy elektráren, komunikace, odvodňovací prvky a kabelové rýhy mohou lokálně přerušit nebo usměrnit proudění vody. Tyto vlivy je nutné posoudit jednotlivě i souhrnně za celý záměr.

Krajský úřad dále upozorňuje na nedostatečné vyhodnocení eroze, splachu a transportu nerozpuštěných látek, zejména během výstavby a při intenzivních či dlouhotrvajících srážkách. Obecné odkazy na protierozní a sedimentační opatření nepovažuje za dostatečné. Požaduje doplnit studii, která vymezí zdrojové plochy, směry a vzdálenosti transportu sedimentů, místa jejich možného vstupu do vodních toků, očekávané zatížení vod nerozpuštěnými látkami a účinnost navržených opatření. Hodnocení musí zahrnovat také nepříznivé hydrologické situace, souběh stavebních prací na více plochách a rizika pro jakost povrchových a podzemních vod, včetně zákalu, výluhů a havarijního znečištění.

Za samostatný zásadní nedostatek považuje krajský úřad absenci konkrétního vyhodnocení vlivů na perlorodku říční (*Margaritifera margaritifera*), která je předmětem ochrany EVL Horní Malše (kód CZ0314022). Obecný závěr o absenci významného vlivu na vodní prostředí nelze automaticky vztáhnout také na tento druh a jeho biotop. Požaduje posoudit možné změny odtokových poměrů, transport jemných sedimentů a dalších látek, změny jakosti vody, dnového substrátu a kyslíkových poměrů i nepřímé dopady na hostitelské ryby. Zvláštní pozornost je nutné věnovat nerozpuštěným látkám, které mohou ovlivnit strukturu a průchodnost dnového substrátu a podmínky pro jednotlivá vývojová stadia perlorodky.

Krajský úřad zdůrazňuje, že navržený vodohospodářský, ekologický nebo stavební dozor nemůže nahradit odborné posouzení vlivů před povolením záměru. Je nutné předem doložit odvodnění jednotlivých stavebních ploch, možné přeshraniční cesty působení a účinnost navržených opatření při ochraně českého území, povodí Malše a předmětů ochrany EVL Horní Malše (kód CZ0314022). Současně požaduje konkretizovat technická a organizační opatření proti erozi, splachu a transportu sedimentů, včetně kontroly jejich funkčnosti a postupu při selhání.

Krajský úřad hodnotí vypořádání vlivů na vodní prostředí jako pouze částečné. Závěr o absenci významného ovlivnění českého území a povodí Malše není dostatečně doložen a vliv na perlorodku říční (*Margaritifera margaritifera*) nebyl odpovídajícím způsobem vyhodnocen. Požaduje doplnit mapu dílčích povodí, odtokových směrů a hydrologických vazeb, podrobné hodnocení změn vodního režimu, eroze, transportu sedimentů a jakosti vod, samostatné posouzení vlivů na perlorodku říční, její biotop a hostitelské ryby a souhrnné vyhodnocení společného působení všech stavebních zásahů.

6. Krajinný ráz Novohradských hor

Záměr 19 větrných elektráren o výšce přibližně 285 m je umístěn v blízkosti Přírodního parku Novohradské hory. Vzhledem k jejich počtu, výšce a poloze půjde o výrazné technické dominanty s vizuálním působením přesahujícím prostor záměru. Dokumentace EIA přitom sama připouští vysokou citlivost krajiny i vysokou intenzitu zásahu. Krajský úřad považuje posouzení přeshraničních vlivů na krajinný ráz za nedostatečné, neboť nezohledňuje všechny podstatné hodnoty společného česko-rakouského krajinného celku, zejména rozsáhlé lesní komplexy, omezený výskyt výrazných technických prvků, zachované krajinné měřítko, přírodní charakter území a jeho historické a rekreační souvislosti.

Dokumentace EIA dostatečně nevyužívá české odborné, koncepční a územně plánovací podklady ani nevyhodnocuje zásah do konkrétních přírodních, kulturních a historických znaků a hodnot krajinného rázu Novohradských hor a vztah záměru k cílovým kvalitám krajiny. Není doloženo, že by si zpracovatel potřebné české podklady vyžádal nebo s příslušnými českými orgány konzultoval výběr reprezentativních pohledových míst. Nedostatek podkladů přitom nemůže odůvodnit omezení hodnocení.

Za nedostatečně reprezentativní považuje krajský úřad také předložené vizualizace. Vizualizační zpráva obsahuje 17 fotomontáží, z nichž pouze tři zachycují pohledy z českého území. Chybějí například pohledy z Nových Hradů, Kraví hory, Vysoké nebo Benešova nad Černou. Fotomontáže navíc neumožňují posoudit celkový rozsah viditelnosti elektráren. Krajský úřad proto požaduje doplnit plošnou analýzu viditelnosti a na jejím základě zpracovat reprezentativní a ověřitelné vizualizace z přírodního parku, sídel, turistických tras, vyhlídkových míst a dalších hodnotných lokalit na českém území. Vizualizace musí zahrnovat letní i zimní podmínky, kdy může být viditelnost elektráren kvůli omezenému clonění vegetací vyšší.

Krajský úřad dále upozorňuje na rozpor mezi vysokou intenzitou zásahu a závěrem o jeho přijatelnosti. Dokumentace připouští vysokou citlivost krajiny a současně konstatuje, že vzhledem k výšce elektráren nelze jejich vizuální působení účinně zmírnit. Nemožnost zmírnění však podle krajského úřadu neodůvodňuje přijatelnost záměru, ale naopak vyžaduje přesvědčivě doložit vhodnost zvoleného řešení a jeho slučitelnost s charakterem území. Požaduje proto porovnat varianty s potenciálně menšími vlivy, zejména s nižším počtem či výškou elektráren, odlišným rozmístěním nebo větší vzdáleností od státních hranic a pohledově exponovaných částí Novohradských hor.

Samostatně požaduje vyhodnotit noční působení záměru. Výstražné osvětlení 19 turbín může svým společným a opakovaným působením změnit noční obraz dosud relativně málo technicky ovlivněné krajiny i ve značné vzdálenosti od záměru. Hodnocení musí zahrnovat plošnou viditelnost osvětlení, jeho časový režim, synchronizaci a celkový vliv na noční prostředí. Současně je nutné posoudit krajinný ráz v souvislosti s dalšími zásahy, zejména kácením, komunikacemi, fragmentací lesního komplexu a zvýšeným zpřístupněním území.

Krajský úřad hodnotí dříve uplatněný požadavek jako vypořádaný pouze částečně. Přeshraniční vlivy na krajinný ráz české části Novohradských hor nebyly dostatečně posouzeny na základě českých podkladů, plošné analýzy viditelnosti ani reprezentativních denních a nočních pohledů. Za nepřesvědčivý považuje také závěr o přijatelnosti zásahu při současném konstatování vysoké citlivosti krajiny, vysoké intenzity zásahu a praktické nemožnosti jeho účinného zmírnění. Požaduje doplnit podrobné hodnocení krajinného rázu, analýzu viditelnosti a reprezentativní vizualizace, samostatné posouzení nočního osvětlení, zdůvodnění přijatelnosti záměru a porovnání variant s potenciálně menšími negativními vlivy.

7. <u>Soustředění významných hodnot a souhrnné působení záměru</u>

Dotčené území představuje rozsáhlý přeshraniční přírodní celek s vysokou koncentrací vzájemně propojených přírodních, ekologických, vodohospodářských a krajinných hodnot. Nacházejí se zde lokality soustavy Natura 2000, maloplošná zvláště chráněná území, biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů, rozsáhlé lesní porosty, prameniště, mokřady a rašeliniště, území s vazbami na povodí Malše a krajinné hodnoty Novohradských hor. Význam těchto hodnot spočívá také v jejich vzájemném propojení a společném fungování.

Dokumentace EIA úřadu nedostatečně vyhodnocuje souhrnné působení záměru na tento citlivý přeshraniční celek. Jednotlivé složky životního prostředí posuzuje převážně odděleně, aniž by dostatečně zohlednila, zda koncentrace a propojení významných hodnot nezvyšují citlivost území a zda kombinace jednotlivých vlivů nemůže významně změnit jeho dosavadní funkce.

Nedostatečně je posouzena také vnitřní kumulace vlivů samotného záměru, který vedle 19 větrných elektráren zahrnuje kácení, zemní práce, komunikace, kabelové trasy, montážní a manipulační plochy, stavební dopravu, hluk, osvětlení, možné změny vodního režimu a dlouhodobé zpřístupnění území. Přestože mohou být některé vlivy samostatně hodnoceny jako přijatelné, jejich společné a dlouhodobé působení může vést k odlišnému závěru.

Krajský úřad konstatuje, že dříve uplatněný požadavek nebyl vypořádán v potřebném rozsahu. Požaduje vyhodnotit soustředění a vzájemné propojení významných přírodních, vodohospodářských a krajinných hodnot, vnitřní kumulaci všech částí a mechanismů působení záměru a samostatně kumulativní vlivy s dalšími existujícími, povolenými nebo připravovanými záměry. Na tomto základě požaduje formulovat jeden souhrnný závěr o únosnosti celého záměru pro společný přeshraniční celek.

8. Varianty záměru

Dokumentace EIA popisuje snížení počtu větrných elektráren z původních 22 na 19 na základě hodnocení vlivů na rysa ostrovida. Tuto změnu považuje za významnou optimalizaci projektu, nikoli však za plnohodnotné variantní řešení, neboť dokumentace EIA nedokládá rovnocenné posouzení skutečných alternativ umístění, rozsahu či prostorového uspořádání záměru.

Za zásadní nedostatek považuje zejména absenci varianty umístění elektráren ve výrazně větší vzdálenosti od státních hranic, jejíž posouzení česká strana požadovala. Není rovněž doloženo, zda byly zvažovány alternativy zahrnující další snížení počtu elektráren, změnu jejich rozmístění nebo vypuštění zařízení s nejvýznamnějšími přeshraničními vlivy.

Krajský úřad zdůrazňuje, že optimalizace jedné varianty neprokazuje, že výsledné řešení má nejmenší možné přeshraniční dopady. To vyžaduje transparentní porovnání rozumných alternativ podle jednotných environmentálních kritérií, případně přesvědčivé vysvětlení, proč jiné reálné varianty nebyly zvažovány. Energetický výnos, větrné podmínky ani majetková dostupnost pozemků samy o sobě nedokládají, že zvolená varianta je nejpříznivější z hlediska přeshraničních vlivů.

Krajský úřad hodnotí dříve uplatněný požadavek jako nevypořádaný. Požaduje předložit a rovnocenně posoudit rozumné varianty umístění, rozsahu a uspořádání záměru, včetně varianty ve výrazně větší vzdálenosti od státních hranic. Varianty mají být porovnány z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000, mobilní druhy, vodní prostředí, krajinný ráz, lesní porosty a rozsah doprovodné infrastruktury. Současně je nutné doložit, zda a proč aktuální varianta představuje řešení s nejmenšími přeshraničními dopady.

Závěr z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad konstatuje, že předložená dokumentace EIA neumožňuje s potřebnou mírou jistoty vyloučit významné negativní přeshraniční vlivy záměru na území České republiky, což však neznamená, že tyto vlivy musí nutně nastat. Nedostatky se týkají jednotlivých složek životního prostředí, jejich vzájemných vazeb i společného působení celého záměru. **Požaduje proto před vydáním konečného stanoviska, případně v rámci mezistátních konzultací, doplnit a znovu vyhodnotit výše uvedené oblasti. Při doplnění dokumentace EIA je nutné využít dostupné české odborné podklady**, aktivně si vyžádat informace od příslušných českých orgánů ochrany přírody a odborných institucí a chybějící údaje doplnit odpovídajícími průzkumy či studiemi. **Absenci údajů nelze nahrazovat předpokladem o nevýznamnosti přeshraničních vlivů.**

Monitorovací a adaptační opatření musí být konkrétní, jednoznačná a vymahatelná, s předem stanoveným rozsahem, metodikou, délkou trvání, způsobem vyhodnocení, odpovědným subjektem, pravidly zpřístupňování výsledků a prahovými hodnotami či jinými podmínkami pro přijetí nápravných opatření. Monitoring přitom nesmí nahrazovat průzkumy a hodnocení očekávaných vlivů před povolením záměru.

Do doplnění požadovaných podkladů a odstranění přetrvávajících nejistot krajský úřad nepovažuje závěr dokumentace EIA o nevýznamnosti přeshraničních vlivů za dostatečně prokázaný.

Krajský úřad z hlediska zákona o lesích uvádí následující:

Krajský úřad požaduje vyhodnotit vlivy záměru na lesní pozemky a porosty na rakouské i české straně státních hranic, zejména rozsah kácení při výstavbě větrných elektráren, úpravách a budování přístupových komunikací, pokládce kabelových rozvodů a výstavbě související infrastruktury.

Kácení a otevírání lesních komplexů může zvýšit riziko poškození okolních porostů bořivými větry, a vzhledem k blízkosti některých elektráren ke státním hranicím považuje za velmi pravděpodobné možné ohrožení lesů také na českém území. Proředění lesních porostů zároveň zásadně zvyšuje riziko napadení smrčin lýkožroutem smrkovým (*Ips typographus*), což by mohlo ohrozit existenci lesů i ve vzdálenosti desítek kilometrů od záměru.

Dále požaduje posoudit vlivy větrných elektráren na směr a sílu větru, tvorbu oblačnosti a množství dešťových, sněhových i horizontálních srážek (mlha, rosa, jinovatka), které jsou významným zdrojem vody pro místní smrkové porosty. Případný úbytek srážek by mohl v podmínkách klimatické změny a opakujících se období sucha negativně ovlivnit lesy i na české straně hranic, ohrozit jejich existenci a zvýšit riziko přemnožení podkorního hmyzu, zejména lýkožrouta smrkového (*Ips typographus*).

Městský úřad Kaplice ze dne 20. 10. 2026

Zveřejněná dokumentace EIA bagatelizuje negativní vliv záměru na území České republiky a je nedostatečná z níže uvedených důvodů.

1. Vlivy na přírodu, krajinu a biologickou rozmanitost

Městský úřad Kaplice považuje hodnocení vlivů záměru na přírodu, krajinu a biologickou rozmanitost za nedostatečné. Upozorňuje především na podcenění mortality netopýrů, neboť dokumentace EIA zcela opomíjí riziko jejich usmrcení v důsledku podtlaku v okolí rotujících lopatek větrných elektráren (tzv. barotrauma plic). Tím dochází k výraznému zkreslení hodnocení dopadů na místní i migrující populace netopýrů.

Úřad dále upozorňuje na nedostatečné vyhodnocení kolizního rizika chráněných a dravých ptáků, zejména luňáka červeného (*Milvus milvus*), včelojeda lesního (*Pernis apivorus*) a čápa

černého (*Ciconia nigra*). Dokumentace EIA dostatečně nezohledňuje přeshraniční záletové a migrační koridory propojené s chráněnými územími na české straně. Současně namítá, že výstavba větrných elektráren a související infrastruktury vytváří v příhraniční oblasti ekologickou bariéru, která narušuje propojení přírodních stanovišť v rámci soustavy Natura 2000, konkrétně evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Novohradských hor a Šumavy.

Za další zásadní problém považuje úřad negativní ovlivnění krajinného rázu českého příhraničí. Dominantní výškové stavby větrných elektráren, jejichž strojovny a rotory výrazně převyšují okolní terén, představují hrubý a nepřijatelný vizuální zásah do dochovaného přírodního rázu krajiny.

2. Vlivy na vodní režim a hydrogeologii

Městský úřad Kaplice upozorňuje na riziko negativního ovlivnění pramenišť a podzemních vod v důsledku výstavby větrného parku. Masivní betonové základové desky jednotlivých turbín a rozsáhlá terénní infrastruktura mohou trvale ovlivnit hydrogeologické poměry. Vzhledem k vysoké geomorfologické provázanosti území existuje riziko narušení režimu podzemních vod stékajících na české území.

Úřad dále namítá, že dokumentace EIA dostatečně neřeší rizika znečištění vodních toků, zejména možný únik provozních kapalin, jako jsou oleje a maziva turbín, během výstavby i provozu záměru a jejich následný splach do příhraničních vodotečí na české straně.

3. Hlukové zatížení

Městský úřad Kaplice upozorňuje na nedostatečné vyhodnocení přeshraničního šíření hluku z plánovaných větrných elektráren. Podle úřadu výpočtové modely hluku dostatečně nezohledňují specifické geofyzikální a meteorologické podmínky dotčeného území, zejména převládající směry větru směrem do České republiky a výskyt teplotních inverzí v údolích.

4. Kumulativní vlivy záměru

Městský úřad Kaplice upozorňuje na nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů záměru, neboť dokumentace EIA podle jeho názoru posuzuje záměr izolovaně, bez řádného zohlednění souběžných vlivů stávajících, schválených a plánovaných větrných parků a dalších průmyslových projektů v jižních Čechách a Horním Rakousku. V důsledku toho považuje úřad souhrnné hodnocení dopadů na krajinu, hlukové pozadí a biologické složky životního prostředí za zásadně zkreslené.

5. Nedostatečnost navržených opatření

Městský úřad Kaplice považuje navržená opatření k omezení negativních vlivů záměru za nedostatečně konkretizovaná. Upozorňuje zejména na vágnost vypínacích algoritmů, neboť podmínky pro dočasné odstavení větrných elektráren, například při zvýšené aktivitě netopýrů nebo migraci ptáků, podle úřadu neobsahují jasné, objektivně měřitelné a právně závazné parametry.

Úřad dále namítá absenci mechanismu zapojení českých odborných pracovišť, konkrétně Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) a České inspekce životního prostředí (ČIŽP), do kontroly dodržování provozních omezení a vyhodnocování monitoringu po uvedení záměru do provozu.

Závěrem svého vyjádření Městský úřad Kaplice požaduje přepracování a doplnění dokumentace EIA jako podmínku pro případné přehodnocení svého stanoviska. Konkrétně požaduje zpracovat přeshraniční akustickou studii pro přilehlé obce v České republice, doplnit analýzu barotraumatu u netopýrů a provést komplexní hodnocení celkové mortality fauny. Dále požaduje vypracovat podrobný hydrogeologický posudek s garancí ochrany českých vodních zdrojů a přepracovat hodnocení kumulativních vlivů formou souhrnné studie všech větrných parků v okruhu 30 km od státní hranice.

Úřad současně zdůrazňuje mimořádnou přírodní a ekosystémovou hodnotu Novohradských hor, jejichž zachovalost odůvodňuje upřednostnění ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a strategických vodních zdrojů před výrobou větrné energie v této konkrétní lokalitě.

Agentura ochrany přírody a krajiny ze dne 21. 10. 2026

Připomínky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (dále také „AOPK“) lze rozdělit do následujících částí.

1. Obecné připomínky a přírodní hodnoty Novohradských hor

AOPK upozorňuje na mimořádnou přírodní a krajinnou hodnotu Novohradských hor, které představují málo fragmentované území s cennými ekosystémy, vysokou koncentrací chráněných území a výskytem zvláště chráněných druhů. Připomíná, že oblast kolem obce Sandl byla zařazena mezi zóny s vyloučením výstavby větrných parků (Ausschlusszonen) podle směrnice RED III. Přesto je zde plánováno 19 větrných elektráren o výšce 285 m s rozsáhlou infrastrukturou. AOPK předpokládá úplné zničení biotopů v území stavby a silné rušení v jejím okolí. Požaduje proto pečlivé posouzení vlivů záměru na přírodně cenné přeshraniční území.

Zdůrazňuje význam oblasti pro chráněné druhy ptáků, zejména jeřábka lesního (*Tetrastes bonasia*) a datlíka tříprstého (*Picoides tridactylus*), kteří jsou předměty ochrany Ptačí oblasti Novohradské hory (kód CZ0311039), a další vzácné druhy (např. chřástala polního (*Crex crex*), kulíška nejmenšího (*Glaucidium passerinum*), sýce rousného (*Aegolius funereus*), bekasinu otavní (*Gallinago gallinago*), výra velkého (*Bubo bubo*), luňáka červeného (*Milvus milvus*) a další). Území je rovněž významné pro výskyt a migraci rysa ostrovida (*Lynx lynx*), vlka obecného (*Canis lupus*) a losa evropského (*Alces alces*).

AOPK zásadně kritizuje kvalitu biologického hodnocení, zejména nedostatečné a nevhodně načasované průzkumy ptáků, včetně sov (*Strigiformes*), tetřeva (*Tetrao urogallus*) a sluky (*Scolopax rusticola*), a úplné opomenutí českého území, přestože některé turbíny mají stát

přibližně 100 m od hranice. Hodnocení považuje za příliš obecné, bagatelizující negativní vlivy a navrhující nedostatečná opatření.

Upozorňuje také na možné ohrožení vodních zdrojů, neboť toky pramenící v Novohradských horách tvoří přibližně 60 % přítoku do vodárenské nádrže Římov zásobující pitnou vodou asi 400 000 obyvatel. Výstavba může ohrozit také podmínky pro kriticky ohroženou perlorodku říční (*Margaritifera margaritifera*) v Malši. AOPK dále vyzdvihuje mimořádně nízké světelné znečištění oblasti a zmiňuje možnost budoucího zvýšení stupně její ochrany.

2. Vlivy záměru na zvláště chráněné druhy velkých savců

AOPK upozorňuje na závažné negativní vlivy záměru na rysa ostrovida (*Lynx lynx*), vlka obecného (*Canis lupus*) a losa evropského (*Alces alces*), pro které Novohradské hory a rakouský Freiwald představují významné území výskytu a migrace.

Rys ostrovid: Oblast Novohradských hor a Freiwald je jádrovým územím výskytu a rozmnožování rysa v rámci česko-bavorsko-rakouské populace. V širším pohraničí je každoročně potvrzeno průměrně šest rysích rodin, z toho v některých sezónách až tři rodiny a deset samostatných jedinců přímo v dotčené oblasti. Jejich domovské okrsky zasahují na obě strany hranice, přičemž výskyt rysice s koťaty byl v blízkosti záměru doložen i na podzim 2025. Území je zároveň významným migračním koridorem s potenciálem propojení této populace s karpatskou populací. Výstavba způsobí úplnou destrukci biotopu využívaného rysími rodinami jako bezpečný úkryt a odpočinkové místo.

Vlk obecný: V česko-rakouském pohraničí se trvale vyskytuje a rozmnožuje. AOPK předpokládá významný negativní zásah do jeho biotopu, včetně úplné destrukce klidových a odpočinkových míst v území stavby. Dopady se podle ní projeví u místních i migrujících jedinců mezi Novohradskými horami, Rakouskem a národními parky Šumava a Bavorský les.

Los evropský: Trvale se vyskytuje v oblasti Lipenska, Novohradských hor a Třeboňska, kde je nepravidelně zaznamenáváno také rozmnožování. Podle AOPK výstavba významně negativně zasáhne jeho biotop a ovlivní místní i migrující jedince.

3. Migrační koridory velkých savců a kumulativní vlivy záměru

AOPK zdůrazňuje zásadní význam přeshraničních migračních koridorů pro dlouhodobé přežití a genetickou rozmanitost populací rysa, vlka a losa. Lesní pás podél česko-rakouské hranice (green belt) představuje významný dálkový migrační koridor, na českém území vymezený jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Podle AOPK by měl být chráněn před zástavbou, zatímco větrný park Sandl vytvoří nové migrační bariéry a negativně ovlivní jeho funkci i na českém území.

AOPK upozorňuje na kumulaci vlivů větrného parku, dalších plánovaných větrných elektráren v Horním Rakousku a silnice D3/S10. Pokud nebude zajištěna trvalá průchodnost silnice mezi Českými Budějovicemi a městem Freistadt, hrozí významný pokles až potenciální kolaps východní části populace rysa, závislé na migraci jedinců ze Šumavy a Bavorského lesa. Přeshraniční green belt považuje AOPK za poslední průchozí koridor umožňující migraci ze

západu na východ. Další výstavba v tomto koridoru podle ní pravděpodobně povede k oddělení východních a západních částí populací rysa, vlka a losa, s rizikem jejich lokálního vyhynutí.

4. Závěrečné stanovisko a požadavky AOPK

AOPK konstatuje, že záměr může mít závažné vlivy na životní prostředí České republiky, zejména na populace zvláště chráněných ptáků a velkých savců. Požaduje doplnit studii vlivů záměru na biotopy zvláště chráněných druhů ptáků a savců a samostatnou studii vlivů na biotop rysa, vlka a losa v Jihočeském kraji a Horním Rakousku. Dále požaduje vyhodnotit kumulativní vlivy větrného parku, akceleračních zón a silnice D3/S10 na biotopy a migrační koridory velkých savců a navrhnout ochranu migračních koridorů před zástavbou v Horním Rakousku, aby byla dlouhodobě zajištěna ochrana přeshraničních populací a zabráněno další fragmentaci území. Závěrem požaduje vyhodnotit rušení zvláště chráněných ptáků a savců během výstavby, včetně délky prací, rozsahu zničených biotopů, nasazení techniky, počtu pracovníků a rozsahu oplocených ploch.

Hydrobiologický ústav Biologického centra Akademie věd ČR ze dne 27. 10. 2026

Hydrobiologický ústav Biologického centra AV ČR se ve svém odborném stanovisku zaměřuje na možné přeshraniční vlivy záměru na hydrologické a odtokové poměry, kvalitu povrchových a podzemních vod a vodní ekosystémy na českém území, zejména v povodí Malše a EVL Horní Malše (kód CZ0314022). Za zásadní nedostatek dokumentace EIA považuje nedostatečné doložení závěru, že záměr nebude mít významné přeshraniční vlivy na vody na českém území. Přestože dokumentace EIA hodnotí vlivy na vody na rakouském území jako nepatrné nebo nerelevantní za předpokladu realizace navržených opatření, neobsahuje samostatné přeshraniční hydrologické vyhodnocení ani dostatečně konkrétní vymezení hydrologických vazeb jednotlivých částí záměru na české území ani monitoring zaměřený na případný přeshraniční přenos vlivů.

Požaduje ověřit, zda některé části záměru leží v dílčích povodích odtékajících směrem k Malši a na české území, a posoudit možné změny povrchového a podpovrchového odtoku v důsledku zemních prací, úprav komunikací, drenáží a zamokřených ploch. Upozorňuje rovněž na riziko zvýšeného odnosu jemných minerálních a organických částic, zákalu a koncentrací rozpuštěných organických látek při intenzivních nebo dlouhotrvajících srážkách. Za klíčové nedostatky považuje chybějící mapové vymezení dílčích povodí, rozvodnic a odtokových drah s vazbou na Malši a české území, chybějící kvantifikaci nebo odborně odůvodněné kvalitativní vyhodnocení transportu sedimentů a znečištění a absenci projektově specifického monitoringu umožňujícího zachytit případné přeshraniční vlivy. Současně požaduje ověřit, zda jsou opatření závazná, prostorově konkretizovaná a kontrolovatelná také v místech s možnou přeshraniční hydrologickou vazbou.

Ve vztahu k EVL Horní Malše (kód CZ0314022) a perlorodce říční (*Margaritifera margaritifera*) upozorňuje, že bez prokázané hydrologické propojenosti záměru s touto lokalitou nelze přímo dovozovat riziko pro perlorodku a její hostitelské ryby. Pokud bude hydrologická vazba prokázána, je nutné vyhodnotit zejména možné krátkodobé zvýšení zákalu a sedimentace, změny kyslíkových poměrů a havarijní úniky látek nebezpečných vodám. Biologický monitoring má být požadován cíleně pouze v tocích s doloženou hydrologickou vazbou a relevantními předměty ochrany.

Kumulativní hodnocení má zahrnout společné působení všech součástí záměru, zejména základů větrných elektráren, nových a upravovaných komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a odvodňovacích zásahů. Hodnocení má být provedeno po jednotlivých dílčích povodích a zohlednit běžné podmínky, intenzivní srážky i případné stavební havárie.

Ústav dále požaduje zavedení projektově specifického monitoringu hydrologických, hydromorfologických a kvalitativních parametrů vod. Před zahájením stavby má být proveden referenční monitoring na reprezentativních profilech nad a pod potenciálně ovlivněnými úseky, případně také na přeshraničním profilu. Během výstavby má pravidelné sledování doplňovat monitoring při významných srážkových událostech a mimořádných situacích. Sledovány mají být zejména průtoky nebo vodní stavy, zákal, nerozpuštěné látky, eroze a sedimentace, dále teplota, rozpuštěný kyslík, pH, elektrická vodivost, ukazatele odnosu organických látek a podle potřeby také ropné látky a živiny. Rozsah ukazatelů a hodnoticí kritéria mají vycházet z výchozího stavu konkrétních toků. Před zahájením stavby mají být stanoveny varovné a zásahové hodnoty, odpovědnosti a konkrétní nápravná opatření, včetně případného okamžitého omezení prací, stabilizace odkrytých ploch, instalace sedimentačních a sorpčních prvků a hlášení incidentů příslušným orgánům v Rakousku i České republice.

V případě doložené hydrologické vazby na biologicky významné toky má být monitoring zaměřen také na stav substrátu, makrozoobentos a rybí společenstva. Monitoring perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) má být prováděn odborně způsobilým způsobem v koordinaci s orgány ochrany přírody. Biologické výsledky mají být vyhodnocovány společně s hydrologickými a fyzikálně-chemickými údaji a při zjištění zhoršení mají být neprodleně přijata nápravná opatření s následným ověřením jejich účinnosti.

V závěru doporučuje v rámci mezistátních konzultací požadovat mapové a odborné doložení přeshraničních hydrologických vazeb, cílené posouzení rizik eroze, sedimentace, zákalu a havarijního znečištění v hydrologicky propojených tocích, případně také vlivů na EVL Horní Malše (kód CZ0314022), a zavedení referenčního, stavebního a následného monitoringu včetně sledování při srážkových událostech. Současně požaduje závazné převzetí relevantních opatření do podmínek povolení, stanovení odpovědností a mechanismu průběžného předávání výsledků monitoringu a hlášení incidentů české straně.

Do doplnění uvedených podkladů nelze závěr o nevýznamnosti přeshraničních vlivů na vody považovat za dostatečně prokázaný. Ústav však výslovně zdůrazňuje, že významné negativní vlivy v oblasti vod dosud nebyly prokázány, a proto za přiměřený postup nepovažuje

předběžné odmítnutí záměru, ale doplnění přeshraničního posouzení a stanovení konkrétních, závazných a kontrolovatelných preventivních a monitorovacích podmínek.

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 16. 10. 2026

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje (dále jen „KHS“) souhlasí s dokumentací EIA a realizací předmětného záměru v předložené projektové variantě z hlediska ochrany veřejného zdraví.

Součástí předložené dokumentace EIA je akustická zpráva hodnotící hlukové vlivy záměru během výstavby i provozu. Pro posouzení vlivů na české území byl stanoven výpočtový bod IP-SA-10 u objektu Pohoří na Šumavě č. 35, vzdáleného přibližně 2 504 m od plánované větrné elektrárny WEA-14. Podle akustické zprávy dosahuje vypočtená hladina hluku z provozu větrného parku při rychlosti větru 10 m/s v tomto bodě 30,2 dB v noční době, 31,9 dB ve večerní době a 31,9 dB v denní době. Dodržení stanovených mezních a cílových hodnot ve večerních a nočních hodinách má být zajištěno provozním programem zařízení. Ve fázi výstavby byly v tomto bodě vypočteny hladiny hluku 23,6–33,3 dB v závislosti na druhu stavebních prací. Podle akustické zprávy nejsou během provozu potřebná další protihluková opatření a ve fázi výstavby není vzhledem ke vzdálenosti obytných nemovitostí od staveništ nutné plánovat zvláštní protihluková opatření, doporučena jsou však některá organizační opatření, například dodržování poledního klidu, omezení hlučných prací v ranních a pozdních večerních hodinách nebo použití nehlučných stavebních strojů.

KHS konstatuje, že předložená akustická zpráva neposuzuje vlivy hluku z výstavby a provozu záměru, včetně dalších záměrů s kumulativním účinkem, podle českých právních předpisů. Přesto z výsledků zprávy vyplývá, že v nejbližších akusticky chráněných prostorech na území České republiky nebudou během výstavby ani provozu překročeny hygienické limity hluku pro denní a noční dobu stanovené nařízením vlády a budou splněny požadavky zákona o ochraně veřejného zdraví. Z tohoto důvodu KHS z hlediska zájmu na ochraně veřejného zdraví s předloženou dokumentací EIA a realizací záměru v projektové variantě souhlasí.

Ministerstvo kultury ze dne 26. 10. 2026

Ministerstvo kultury upozorňuje, že navrhované větrné elektrárny vzhledem ke své výšce představují nepřehlédnutelné technické prvky, které se výrazně projeví v dálkových pohledech na krajinné kulturní dominanty na českém území. Požaduje proto doplnit vyhodnocení vlivů záměru na pět kulturních památek a zohlednit a vyhodnotit panoramata, v nichž se tyto památky uplatňují. Jedná se o kostel Panny Marie Dobré Rady v Pohoří na Šumavě, klášter U sv. Kamene s kostelem Panny Marie Sněžné v Rychnově nad Malší, kostel sv. Ondřeje se dvěma kříži v Rychnově nad Malší, kostel sv. Jiljí v Dolním Dvořišti a poutní kostel Nanebevzetí Panny Marie v Dobré Vodě u Horní Stropnice. Vedle vizualizací se standardní ohniskovou

vzdáleností požaduje rovněž detailnější výřezy umožňující porovnat velikost rotorů větrných elektráren s uvedenými krajinnými kulturními dominantami.

Ministerstvo kultury považuje předložené vizualizace za nedostatečné pro posouzení možného poškození významu krajinných kulturních dominant na české straně, přestože dokumentace EIA hodnotí dopad záměru na hmotné a kulturní statky jako nepatrný a na obraz krajiny jako nerelevantní. Vizualizace nezahrnují zásadní krajinné kulturní dominanty, na které ministerstvo upozornilo již v předchozím vyjádření. Konkrétně postrádá vyhodnocení vlivů na panorama Pohoří na Šumavě s kostelem Panny Marie Dobré Rady, zejména ze severních a severozápadních směrů, a na další kulturní dominanty při dálkových pohledech ze severozápadu, například od obcí Suchdol nebo Trojany. Podle předběžných zjištění ministerstva může umístění větrných elektráren do krajinné scény znehodnotit charakteristické pohledy na tyto památky. Dále požaduje doplnění vizualizací vlivu záměru na panorama s poutním kostelem Nanebevzetí Panny Marie v Dobré Vodě u Horní Stropnice, které představuje významný prvek regionální identity krajiny, zejména při pohledu od Borovan.

Ministerstvo dále informuje, že Národní památkový ústav v rámci přípravy odborného vyjádření zpracoval Mapu viditelnosti turbín z českého území. Tento výstup dosud dokončuje a na základě požadavku rakouské strany by jí mohl být poskytnut.

Obec Pohorská Ves ze dne 21. 10. 2026

Obec Pohorská Ves nesouhlasí s realizací záměru v předložené podobě a požaduje vypořádání námitek. Dosavadní podklady obec nepovažuje za dostatečné pro kladný závěr o přijatelnosti přeshraničních dopadů na její území. Zdůrazňuje, že není proti obnovitelným zdrojům energie, ale nesouhlasí s takto rozsáhlou výstavbou u státních hranic bez důkladného zohlednění dopadů na české území, obydlené území Pohoří na Šumavě, zejména na zdraví obyvatel, zemědělské hospodaření a přírodu, které představují základní hodnoty tohoto území.

Obec se vyjadřuje k následujícím oblastem:

1. Zdraví obyvatel, hluk

Obec upozorňuje, že hlukové hodnocení českého území vychází pouze z jediného výpočtového bodu IP-10, jehož reprezentativnost pro ostatní obytné objekty není doložena. Požaduje proto aktualizovat soupis dotčených staveb a chráněných prostor a provést hlukové výpočty pro všechny potenciálně významně zasažené obytné lokality, nejméně do vzdálenosti 3 km od nejbližších turbín, případně dále podle místních podmínek. Zvláštní pozornost požaduje věnovat trvale obývaným domům č. p. 4, 7, 12, 13, 35 a 36 v Pohoří na Šumavě.

Hlukové zatížení musí zahrnout české hygienické předpisy, včetně dodržení limitů pro chráněný venkovní prostor staveb (50/40 dB ve dne/v noci) a obytné místnosti (40/30 dB), případně s korekcí −5 dB při výskytu tónových složek.

Obec dále zpochybňuje reprezentativnost hlukového modelu, který předpokládá útlum lesním porostem o účinné výšce 10 m, přestože záměr zahrnuje trvalé kácení 93 185 m² a dočasné kácení 627 130 m². Požaduje doložit výpočtovou metodu, její nastavení a omezení, spektrální akustické údaje konkrétního typu turbín ve všech provozních režimech a vyhodnotit současný provoz všech 19 elektráren za nepříznivých, avšak reálných podmínek šíření hluku. Hodnocení musí zohlednit členitý terén, výšku zdrojů, směr a rozdílnou rychlost větru, noční meteorologické podmínky a změny vegetačního útlumu po kácení. Obec dále požaduje oddělit hluk turbín od ostatního hlukového pozadí, porovnat stav před výstavbou a po ní a transparentně vyhodnotit nejistoty výpočtů.

Dále požaduje vyhodnocení zdravotních rizik společného působení akustických a vizuálních podnětů, zejména z hlediska narušení spánku, dlouhodobého obtěžování a dopadů na děti, starší osoby a další citlivé skupiny.

2. Stíny, noční osvětlení a krajina

Obec upozorňuje, že závěr o nepřítomnosti pohyblivého stínu v jediném výpočtovém bodě nelze vztahovat na všechny domy a pozemky v obci. Požaduje proto posoudit stínové efekty u dotčených obytných objektů, zahrad, míst pravidelného pobytu i významně exponovaných pastvin a výběhů hospodářských zvířat. Hodnocení musí rozlišovat astronomicky maximální a realisticky očekávanou expozici, uvádět denní a roční dobu působení stínu, zohlednit souběh turbín a respektovat české zákonné limity. Dále požaduje vyhodnotit viditelnost leteckého překážkového osvětlení z obytných domů, případně také oslnění a noční odlesky.

Z hlediska ochrany krajinného rázu obec zdůrazňuje význam přírodních, kulturních a historických hodnot území. Požaduje doplnit analýzu viditelnosti a věrohodné denní i noční vizualizace, zejména z Pohoří na Šumavě a okolí kostela Panny Marie Dobré Rady, přístupových cest a turistických tras, Pohorské Vsi, Leopoldova a relevantních vyhlídek a hřebenových tras včetně okolí Kamence a Myslivny. Vizualizace musí zachytit všech 19 turbín s uvedením místa, směru a způsobu zobrazení, a zohlednit reliéf, stav porostů po výstavbě a případně pohyb rotorů. Obec požaduje samostatně vyhodnotit dopady záměru na českou krajinu a kulturní hodnoty.

3. Zemědělství

Obec upozorňuje, že dokumentace EIA nevyhodnocuje vlivy záměru na zemědělství a chov hospodářských zvířat na české straně hranic. Požaduje posoudit možnou kontaminaci pastvin stavebním prachem a částicemi z lopatek turbín obsahujícími PFAS a BPA, vlivy pohyblivého stínu a osvětlení na chování a bezpečnost zvířat i dopady změn vodního režimu na výnosy a kvalitu pícnin.

Obec dále požaduje vyhodnotit prašnost ze stavebních prací, dopravy a souvisejících činností, včetně nepříznivých meteorologických podmínek, souběhu prací a přeshraničního šíření prachu. Celkovou imisní situaci požaduje porovnat s českými limity pro PM_{10} a $PM_{2,5}$. Současně požaduje posoudit množství, složení a usazování prachu na pastvinách, píci

a v napajedlech a jeho vliv na bezpečnost krmiv a kvalitu vody. V případě realizace záměru žádá konkrétní protiprašná opatření, zejména omezení rychlosti, údržbu a skrápění cest, zakrývání nákladů a omezení prašných prací, včetně určení odpovědnosti a kontroly jejich účinnosti. Samostatně požaduje veterinární a etologické posouzení vlivů hluku, pohyblivého stínu, osvětlení a stavební dopravy na místní chovy, zejména na příjem krmiva a vody, odpočinek, využívání pastvin, plašení, úrazy a reprodukční chování zvířat. Základní posouzení přijatelnosti musí předcházet povolení záměru, nikoli být odloženo až na jeho provoz.

Obec rovněž požaduje doložit materiálové složení povrchových vrstev a součástí turbín, používané provozní látky, jejich množství a opatření proti úniku. U povrchových vrstev žádá posoudit opotřebení, možné uvolňování částic a jejich přenos do půdy, píce a vod na českém území.

4. Pitná voda, prameny, mokřady a vodní režim

Obec upozorňuje na možné přeshraniční vlivy záměru na vodní režim horské a prameništní oblasti, zejména v důsledku hloubení základových jam, odvodňování stavenišť, výstavby komunikací a kabelových tras. Požaduje přeshraniční hydrogeologické a hydrologické vyhodnocení, které prověří povrchová povodí, podzemní proudění a případné propojení s českými prameny, studnami, mokřady a vodními toky. Součástí musí být identifikace dotčených zdrojů pitné vody a napajedel, doložení jejich výchozí vydatnosti a jakosti a posouzení změn infiltrace, odtoku a retence, včetně období přívalových srážek a sucha.

Obec dále požaduje vyhodnotit rizika eroze, splachu sedimentů, zákalu a znečištění při stavebních pracích a nakládání se závadnými látkami a stanovit odpovídající ochranná a monitorovací opatření, včetně kontrolních míst na českém území při doloženém nebo odborně předpokládaném přeshraničním propojení. S odkazem na vodní zákon (vodní útvary v mezinárodní oblasti povodí) požaduje odborně prověřit možné ovlivnění EVL Horní Malše (kód CZ0314022) a přírodní památky Horní Malše, včetně prameništního systému, biotopu a populace perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*).

V případě zjištění rizika pro zásobování vodou požaduje před realizací záměru připravit náhradní zásobování a nápravná opatření, včetně určení odpovědnosti a financování. Toto řešení má představovat ochrannou podmínku, nikoli náhradu prevence nebo souhlas s poškozením vodních zdrojů.

5. Myslivost, zvěř a přeshraničně propojená příroda

Obec požaduje vyhodnotit vlivy záměru na zvěř, myslivost a průchodnost krajiny ve spolupráci s místními uživateli honiteb. Hodnocení má zahrnovat migrační trasy, klidové a reprodukční prostory, napajedla, rušení během výstavby a provozu, vlivy nové infrastruktury, možné vytlačování zvěře, škody na porostech, riziko dopravních střetů a bezpečnost myslivosti. Průzkum musí zahrnovat také funkčně propojené české území a kumulaci s další infrastrukturou, zejména s ohledem na zachování migrační prostupnosti pro rysa a další pohyblivé druhy.

Obec dále požaduje konkrétní posouzení vlivů na české lokality soustavy Natura 2000, zejména Ptačí oblast Novohradské hory (kód CZ0311039) (jeřábek lesní (*Tetrastes bonasia*), datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*)), EVL Pohoří na Šumavě (kód CZ0310057) a při relevantních vodních vazbách také EVL Horní Malše (kód CZ0314022). Hodnocení musí vycházet z předmětů a cílů ochrany jednotlivých lokalit a odborně prokázat, že záměr nebude mít nepříznivý účinek na jejich celistvost. Obec požaduje zapojení příslušných českých orgánů ochrany přírody a osoby s odpovídající autorizací.

Obec upozorňuje na rozdílné závěry dokumentace EIA a ornitologického průzkumu p. Helmuta Steinera a Aloise Schmalzera z října 2025. Požaduje průzkum opatřit, porovnat jeho rozsah s podklady investora a vysvětlit rozdíly, zejména u jeřábka lesního (*Tetrastes bonasia*), datlíka tříprstého (*Picoides tridactylus*), sov (*Strigiformes*), orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), tetřevovitých (*Tetraoninae*) a velkých dravců. Průzkumy ptáků a netopýrů musí pokrývat odpovídající období a denní doby, přeshraniční vazby a rizika kolizí, rušení a ztráty stanovišť. Jejich rozsah musí být odborně odůvodněn, nikoli omezen nedostatkem českých údajů.

U navrhovaných opatření, například náhradních budek či vypínání turbín, obec požaduje doložit účinnost, vhodnost umístění, časovou návaznost a zbytková rizika. Opatření předem neodmítá, nesmějí však odporovat požadavkům druhové ochrany ani nahrazovat potřebné posouzení před povolením záměru pouhým příslibem budoucího monitoringu.

6. Nemovitosti, místní ekonomika a budoucnost obce

Obec upozorňuje na možné dopady záměru na kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí, místní ekonomiku a budoucí rozvoj obce. Požaduje posoudit vlivy hluku, světelného rušení, změn výhledu a omezení užívání pozemků na obytnou a rekreační funkci území, včetně možného poklesu hodnoty exponovaných nemovitostí. S odkazem na národní i evropské předpisy odmítá vyloučit majetkové dopady z posuzování EIA. Dále požaduje vyhodnotit vlivy na turistickou infrastrukturu, pěší a cyklistickou turistiku, přeshraniční trasy a dlouhodobou obnovu Pohoří na Šumavě, s ohledem na hodnotu krajiny na obou stranách hranic. Obec požaduje předem vyjasnit odpovědnost za případnou prokázanou újmu obci či jejím obyvatelům, způsob uplatnění nároků a jejich finanční zajištění. Zdůrazňuje, že případné kompenzace nemohou nahradit povinnost předcházet nepřípustným dopadům.

7. Doprava, bezpečnost a mimořádné události

Obec požaduje vyhodnotit možné dopady výstavby a provozu záměru na české komunikace, pokud by byly využívány, zejména jejich únosnost, bezpečnost chodců a cyklistů, přístup k nemovitostem, průjezd záchranných složek a případné objížďky. I bez využití českých komunikací požaduje posoudit možné přeshraniční vlivy prašnosti, hluku a omezení cest využívaných místními obyvateli. Dále požaduje mapově vyhodnotit rizika odletu či pádu námrazy, poškození rotorových listů a požáru, včetně pravděpodobnosti a možných následků pro hraniční cesty, turistické trasy, lesní porosty a vodní prostředí.

Dokumentace EIA má obsahovat postupy odstavení zařízení při námraze či poruše, informování návštěvníků a přeshraničního varování při mimořádných událostech, včetně doložení koordinace s českými záchrannými složkami. Obec rovněž požaduje posoudit ukončení provozu, demontáž zařízení, odstranění odpadů a obnovu území.

8. Varianty, souběh vlivů a případné rozšíření

Obec požaduje porovnat varianty záměru, zejména nulovou variantu, variantu s menším počtem turbín a jejich větší vzdáleností od katastrální hranice obce a případně variantu s vynecháním nejvíce konfliktních turbín z hlediska obytné zástavby, vodních vazeb a chráněných území. Dále požaduje souhrnně vyhodnotit společné působení jednotlivých vlivů, například hluku a osvětlení na obytné domy či kácení, odvodnění a rušení v rámci stejného biotopu. Samostatné posouzení jednotlivých vlivů podle obce nepostačuje k závěru o nevýznamnosti jejich společného působení.

Obec rovněž upozorňuje na mediální informace o možném rozšíření záměru, které však nepovažuje za důkaz schválené další etapy. Požaduje ověřit, zda se rozšíření připravuje, v jakém rozsahu a s jakou vazbou na současnou infrastrukturu, a zahrnout funkčně související schválené i budoucí projekty do kumulativního hodnocení. Současně požaduje vysvětlit vztah záměru k aktuálnímu vymezování akceleračních a vyloučených oblastí v Horním Rakousku.

Obec Pohorská Ves je připravena poskytnout místní znalost a součinnost při výběru měřicích bodů, kontaktování hospodářů a uživatelů honiteb při místním šetření.

Obec Benešov nad Černou ze dne 27. 10. 2026

Obec Benešov nad Černou považuje za hlavní nedostatek dokumentace EIA chybějící přeshraniční posouzení vlivů záměru na vodní režim české části Novohradských hor. Upozorňuje, že záměr má být umístěn na zalesněném hraničním hřbetu tvořícím kontinentální rozvodnici, v pramenné a vododržné oblasti významné pro zásobování Jihočeského kraje pitnou vodou, včetně povodí Malše a vodárenské nádrže Římov. Zdůrazňuje, že území obce je dlouhodobě postiženo suchem, a ochrana vodního režimu, lesů a retenční schopnosti krajiny je proto zásadní.

Za rizikové považuje zejména rozsáhlé odlesnění přibližně 72 ha lesa (9,3 ha trvale a 62,7 ha dočasně), které může vést ke zrychlení povrchového odtoku, omezení vsakování a snížení doplňování podzemních vod. Upozorňuje rovněž na rozsáhlé zemní práce související s výstavbou 19 betonových základů o průměru 28 m, pokládkou desítek kilometrů kabeláže a přibližně 17 km dlouhé trasy vyvedení výkonu do sítě, včetně křížení vodních toků. Tyto zásahy mohou ovlivnit mělký oběh podzemních vod, odtokové poměry svahů a prameniště. Obec dále upozorňuje na možné změny mikroklimatu nepříznivé pro citlivé biotopy.

Za zásadní nedostatek považuje skutečnost, že dokumentace EIA nevyhodnocuje směr a dosah odvodnění záměru na české straně rozvodnice ani jeho vliv na vodní režim navazujícího českého území. Přestože dokumentace EIA eviduje prameny a studny

a u některých doporučuje monitoring, nebylo provedeno přeshraniční hydrogeologické posouzení ani konzultováno Povodí Vltavy, s. p. Podle obce proto nelze vyloučit ovlivnění vodních poměrů na českém území. Požaduje zpracování přeshraničního hydrogeologického a vodohospodářského posouzení, které vyhodnotí směr a dosah odvodnění, vlivy odlesnění a zemních prací na retenční schopnost krajiny ve vztahu k suchu a přívalovým srážkám, doplňování podzemních vod a možné ovlivnění pramenů, studní a drobných vodních toků. Posouzení má být provedeno za účasti Povodí Vltavy, s. p., a dotčených obcí před rozhodnutím o záměru.

Obec dále upozorňuje na zranitelnost území vůči suchu i přívalovým povodním. Připomíná povodňovou situaci ze září 2024 a závažný nedostatek vody v roce 2026, který se projevil zejména v místních částech Velké Skaliny, Děkanské Skaliny a Ličov a vyžadoval mimo jiné zajištění náhradního zásobování pitnou vodou. Zdůrazňuje význam lesních porostů, zdravé půdy a přirozených odtokových poměrů pro schopnost krajiny zadržovat vodu a tlumit hydrologické extrémy. Podle obce může rozsáhlé odlesnění a narušení půdního profilu tuto schopnost dále oslabit. Současně upozorňuje na chybějící posouzení souladu záměru s cíli nařízení (EU) 2024/1991 o obnově přírody, jehož naplňování mohou uvedené zásahy komplikovat. Obec uplatňuje zásadu předběžné opatrnosti a považuje za nepřijatelné povolit záměr před řádným přeshraničním posouzením jeho vlivů na vodní režim a retenční schopnost krajiny.

Vedle námitek týkajících se vody se obec ztotožňuje s připomínkami k ochraně soustavy Natura 2000, zejména Ptačí oblasti Novohradské hory (kód CZ0311039) a EVL Pohoří na Šumavě (kód CZ0310057) a Horní Malše (kód CZ0314022), k ochraně zvláště chráněných druhů velkých savců a jejich přeshraničních migračních koridorů a k ochraně krajinného rázu Novohradských hor. Ztotožňuje se rovněž s postojem vyjádřeným Ministerstvem životního prostředí ČR dne 30. 1. 2026 a 12. 2. 2026, který vyjadřuje zásadní nesouhlas s umístěním záměru tohoto rozsahu v bezprostřední blízkosti státních hranic.

Město Nové Hrady ze dne 27. 10. 2026

Město Nové Hrady se ve svém vyjádření zaměřuje především na vlivy záměru na krajinný ráz a na cestovní ruch. Nad rámec již výše uvedeného ve věci vlivů záměru na krajinný ráz požaduje doplnit posouzení vlivu záměru na krajinný ráz na českém území podle české metodiky a doplnit nejméně osm reprezentativních vizualizací z exponovaných míst české strany (mj. Nové Hrady, Kraví hora, Vysoká) spolu s plošnou analýzou viditelnosti (zóna teoretické viditelnosti), a to pro letní i zimní situaci.

Město dále upozorňuje na chybějící posouzení socioekonomických dopadů záměru na cestovní ruch a rekreaci. Zdůrazňuje, že hospodářství Nových Hradů a celého Novohradska je významně založeno na přírodním a poznávacím cestovním ruchu, jehož atraktivita vychází ze zachovalé krajiny a kulturního dědictví. Dokumentace EIA rovněž neposuzuje vlivy na české úseky dálkových tras, zejména na mezinárodní cyklotrasu Iron Curtain Trail (EuroVelo 13).

Město požaduje doplnit posouzení socioekonomických dopadů na cestovní ruch a rekreační využití českého území.

V oblasti světelného znečištění město upozorňuje na mimořádně zachovalou noční oblohu Novohradských hor a požaduje posoudit světelné imise a jejich vliv na noční prostředí a krajinný ráz na české straně hranic.

Město rovněž upozorňuje, že Novohradské hory dlouhodobě aspirují na vyhlášení chráněné krajinné oblasti. Podle jeho vyjádření může nevratná změna krajinného rázu způsobená výstavbou větrného parku zkomplikovat budoucí ochranu území a ztížit naplňování cílů nařízení (EU) 2024/1991 o obnově přírody.

Ve vztahu k vodnímu režimu a zásobování pitnou vodou město uplatňuje obdobné námitky, jaké již byly uvedeny výše, a shodně požaduje doplnění přeshraničního hydrogeologického a vodohospodářského posouzení vlivů záměru na vodní režim a na vododržnou schopnost navazujícího českého území, za účasti Povodí Vltavy, s. p., a dotčených obcí.

Město se dále ztotožňuje s námitkami uvedenými výše týkajícími se ochrany soustavy Natura 2000, zejména Ptačí oblasti Novohradské hory (kód CZ0311039) a EVL Pohoří na Šumavě (kód CZ0310057) a Horní Malše (kód CZ0314022), ochrany zvláště chráněných druhů velkých savců a jejich přeshraničních migračních koridorů a ochrany vodního režimu a zásobování pitnou vodou. Město se ztotožňuje s postojem vyjádřeným Ministerstvem životního prostředí dne 30. 1. 2026 a 12. 2. 2026, vyjadřujícím zásadní nesouhlas s umístěním záměru tohoto rozsahu v bezprostřední blízkosti státních hranic.

Obec Horní Stropnice ze dne 27. 10. 2026

Vyjádření obce Horní Stropnice obsahuje v podstatě stejné postřehy, námitky a požadavky, jako výše uvedené vyjádření města Nové Hrady.

Česká společnost ornitologická ze dne 28. 10. 2026

Česká společnost ornitologická (dále také „ČSO“) se přihlašuje do procesu EIA jako dotčená veřejnost a považuje předloženou dokumentaci EIA za nedostatečnou pro spolehlivé posouzení vlivů záměru na ptáky, jejich biotopy a další chráněné složky přírodního prostředí v přeshraniční oblasti Freiwald–Novohradské hory. Upozorňuje zejména na nedostatečný rozsah a metodiku biologických průzkumů, neúplné využití dostupných nálezových údajů, nedostatečné hodnocení nepřímých vlivů a opomíjení ekologických vazeb mezi českou a rakouskou částí území. Zdůrazňuje, že jde o funkčně propojený přírodní celek zahrnující mimo jiné Ptačí oblast Novohradské hory (kód CZ0311039), další lokality soustavy Natura 2000, maloplošná zvláště chráněná území a cenná lesní a mokřadní stanoviště.

Za zásadní nedostatek považuje neúplné ornitologické průzkumy, zejména u vzácných, obtížně zjistitelných druhů citlivých na rušení. Zvláštní pozornost požaduje věnovat datlíkovi

tříprstému (*Picoides tridactylus*), tetřevu hlušci (*Tetrao urogallus*), jeřábku lesnímu (*Tetrastes bonasia*), sluce lesní (*Scolopax rusticola*) a sovám vázaným na zachovalé horské lesy. Požaduje doplnit cílené průzkumy na obou stranách hranice nejméně po dobu jednoho úplného ročního cyklu, u obtížně zjistitelných druhů případně déle, a ověřit využívání hnízdišť, tokanišť, potravních stanovišť a dalších významných částí území.

ČSO dále rámcově obdobně jako Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém vyjádření upozorňuje na vlivy záměru na lesní druhy ptáků a jejich biotopy. Dodává, že požaduje samostatně vyhodnotit možné změny tokové aktivity, využívání stanovišť a kolizní riziko sluky lesní, případně s využitím cíleného akustického monitoringu. Předpoklad, že dotčené druhy mohou využívat jiné lesní porosty, musí být podložen posouzením jejich kvality, dostupnosti a kapacity. Poukazuje na nedostatečně vyhodnocenou migrační funkci území a kolizní riziko, zejména u dravců, vodních ptáků a jeřába popelavého (*Grus grus*) a požaduje adekvátní doplnění vyhodnocení. Ve vztahu k soustavě Natura 2000 požaduje samostatně vyhodnotit možné vlivy na předměty ochrany Ptačí oblasti Novohradské hory (kód CZ0311039) a dalších dotčených lokalit, a to mj. za využití dostupných českých odborných podkladů. Do doplnění potřebných podkladů ČSO nepovažuje závěr o vyloučení významného negativního vlivu na předměty ochrany soustavy Natura 2000 za dostatečně doložený.

Námitky ČSO na vyhodnocení vlivů na netopýry jsou již uvedeny ve vyjádřeních výše. U dalších skupin živočichů požaduje ČSO doplnit cílený průzkum plazů, který byl podle dostupných informací založen především na náhodných pozorováních, a dlouhodobé, prostorově reprezentativní sledování savců, zejména pomocí vhodně rozmístěných fotopastí. Zvláštní pozornost věnuje rysovi ostrovidovi (*Lynx lynx*) a vlku obecnému (*Canis lupus*).

Postřehy a námitky ČSO k oblasti krajinného rázu jsou obdobné výše uvedeným připomínkám dalších subjektů (ČSO taktéž požaduje důkladné a rovnocenné posouzení rozumných variant záměru), stejně jako výše uvedený požadavek na komplexní posouzení kumulativních a synergických vlivů záměru a dalších staveb na ptáky, savce, jejich biotopy, vodní režim, krajinný ráz a ekologickou konektivitu přeshraničního území.

Závěrem ČSO uvádí, že zmírňující a kompenzační opatření musí být podložena dostatečnými odbornými podklady, včetně doložení jejich očekávané účinnosti, způsobu ověřování a postupu nápravy. ČSO požaduje stanovit konkrétní podmínky monitoringu, předem definovaná kritéria nápravy a pravidla pro případné omezení nebo zastavení provozu při zjištění významných nepříznivých dopadů.

Česká společnost pro ochranu netopýrů ze dne 27. 10. 2026

Česká společnost pro ochranu netopýrů (dále také „ČESON“) ve svém vyjádření oceňuje provedený víceletý průzkum netopýrů na rakouské straně a návrh preventivního vypínání větrných elektráren, současně však považuje za nedostatečně doložený závěr, že záměr nebude mít významné přeshraniční vlivy na netopýry. Zdůrazňuje, že doplnění podkladů nemusí nutně vyžadovat rozsáhlé nové terénní průzkumy. Přednostně navrhuje využití

dostupných údajů, transparentní vyhodnocení stávajících výsledků a případné cílené doplňující sledování zaměřené na konkrétní dosud nezodpovězené otázky. Ve svém vyjádření uvádí metodické požadavky, vizte vyjádření ČESON.

V oblasti hodnocení přeshraničních vlivů společnost upozorňuje, že z podkladů není dostatečně zřejmé, jak byly vyhodnoceny vazby na úkryty, loviště a přeletové trasy netopýrů na českém území. Požaduje doplnit přehled dostupných nálezových údajů a významných úkrytů na obou stranách hranice a zdůvodnit prostorový rozsah hodnocení.

Za důležitý nedostatek považuje rozdílné vymezení období preventivního vypínání elektráren v hlavní dokumentaci a specializované příloze (dokumentace D1: od 1. 4. do 31. 10. vs. příloha D3_05: od 15. 3. do 15. 11. při rychlosti větru nižší než 6,5 m/s), v této oblasti uplatňuje shodně připomínku s krajským úřadem.

V případě výškového akustického monitoringu upozorňuje rámcově obdobně jako krajský úřad, že před výstavbou probíhalo měření pouze na jednom místě s mikrofonem ve výšce přibližně 107,2 m nad zemí, zatímco rotor plánovaných elektráren zasahuje přibližně do výškového rozmezí 113–285 m. ČESON proto požaduje doložit prostorovou reprezentativnost naměřených údajů, detekční dosah a nejistoty při převodu akustické aktivity na kolizní riziko. Přednostně doporučuje využít existující údaje, charakteristiky území a odborné modely. Případná další výšková měření mají být technicky proveditelná a realizovaná primárně v rámci monitoringu na rakouské straně.

Ve vztahu k reprodukčním úkrytům a sezónní aktivitě netopýrů uvádí, že průzkum prokázal nejméně 14 druhů a výskyt laktujících nebo nedávno laktujících samic některých druhů, avšak neurčil všechny odpovídající úkryty. Požaduje prověřit dostupné záznamy o úkrytech na obou stranách hranice a podrobněji analyzovat stávající akustická data podle druhů, ročních období, denní doby a počasí. Případná cílená pozemní měření na českém území mají ověřit sezónní využívání vybraných hraničních stanovišť.

K účinnosti preventivního vypínání a odhadu mortality ČESON upozorňuje, že je třeba zdůvodnit vhodnost navržených opatření pro konkrétní lokalitu. Požaduje doložit způsob odhadu očekávané mortality po zavedení ochranných opatření a transparentní postup následné úpravy vypínacího režimu podle provozních výsledků. Jako odborné srovnávací měřítko připouští diskutovat mortalitu nejvýše jednoho netopýra na turbínu za rok, avšak zdůrazňuje, že případné převzetí této hodnoty do závazných podmínek musí rakouský příslušný orgán výslovně a odborně odůvodnit. Současně požaduje předem stanovit postup při překročení zvoleného cíle, například zpřísnění vypínání.

V oblasti následného provozního monitoringu ČESON požaduje před zahájením provozu doložit proveditelný plán monitoringu, včetně výběru monitorovaných gondol, četnosti kontrol a vyhodnocení nalezitelnosti a odnášení kadáverů. Na základě získaných provozních údajů má být proveden statisticky korigovaný odhad mortality včetně vyjádření nejistot a výsledky mají být zpřístupněny příslušným orgánům. Dále požaduje vysvětlit způsob posouzení rizik mimo období červen–říjen, například pomocí akustických údajů.

Zvláštní pozornost věnuje zásahům do lesních biotopů a potenciálních úkrytových stromů. Upozorňuje na specifická rizika umisťování větrných elektráren v lesních porostech a odkazuje na odborné doporučení rakouské KFFÖ (2022), které pro lesní lokality stanovuje zvýšené požadavky na průzkum a kompenzace. Dále ČESON upozorňuje, že samotná instalace netopýřích budek nemusí představovat dostatečnou kompenzaci ztráty přirozených úkrytů. Požaduje doložit míru naplnění uvedených odborných doporučení, zdůvodnit případné odchylky a posoudit funkční dostatečnost navržených kompenzací. Dále požaduje upřesnit rozsah zásahů do úkrytových stromů, umístění a časový plán kompenzačních opatření a způsob kontroly jejich funkčnosti. Případné nepřímé přeshraniční změny využívání lesních biotopů mají být hodnoceny s ohledem na dostupné poznatky a nejistoty, bez automatického požadavku na rozsáhlý dlouhodobý monitoring.

Závěrem ČESON požaduje přezkoumat a podle potřeby doplnit podklady pro závěr o nevýznamných přeshraničních vlivech na netopýry. Upřednostňuje účelný postup založený na rešerši dostupných údajů, novém vyhodnocení existujících akustických dat a pouze nezbytných cílených doplňujících průzkumech na české straně. Zdůrazňuje, že odbornou a organizační odpovědnost za dostatečnost hodnocení a návrh ochranných opatření nese oznamovatel záměru. ČESON nabízí součinnost v rozsahu svých možností.

Jihočeský ornitologický klub (pobočka České společnosti ornitologické)

Jihočeský ornitologický klub (JOK) uplatňuje v zásadě shodné výhrady a požadavky jako Česká společnost ornitologická (ČSO), jejíž vyjádření je uvedeno výše, a to zejména ve vztahu k nedostatečným biologickým průzkumům, ochraně ptáků a jejich biotopů, soustavě Natura 2000, netopýrům, velkým savcům, krajinnému rázu a kumulativním vlivům záměru. Nad rámec vyjádření ČSO však některé námitky podrobněji odborně zdůvodňuje a konkretizuje.

JOK kritizuje mimořádně nízkou kvalitu českého překladu dokumentace, zejména terminologické chyby v názvech druhů, které podle něj ztěžují odborné posouzení. Požaduje zajištění jazykově a terminologicky odpovídající české verze pro další posuzování a mezistátní konzultace.

V oblasti ornitologických průzkumů JOK výslovně uvádí, že na české straně nebyly provedeny žádné terénní průzkumy a průzkumy na rakouské straně nebyly dostatečné. U citlivých lesních druhů ptáků rozšiřuje argumentaci o výsledky odborných studií, které dokládají možné negativní vlivy větrných elektráren na využívání stanovišť ptáky, včetně tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*), sov a sluky lesní (*Scolopax rusticola*). Upozorňuje, že tyto vlivy mohou zasahovat do vzdálenosti stovek metrů až kilometrů, přičemž uvedené vzdálenosti nelze považovat za univerzálně platné. Požaduje proto posoudit variantu záměru s větším odstupem od Ptačí oblasti Novohradské hory (kód CZ0311039) a v případě realizace stanovit podrobný následný monitoring včetně telemetrického sledování vybraných druhů.

K migračním průzkumům JOK navíc namítá, že hodnocení vychází z telemetrických údajů jedinců nepocházejících přímo z dotčeného území a z časově i prostorově nedostatečného

pozorování. Požaduje odpovídající rozsah sledování podle metodických doporučení, včetně zohlednění sezónního průběhu migrace.

U netopýrů JOK konkretizuje nedostatky výškového akustického monitoringu, rozdílné termíny preventivního vypínání elektráren, potřebu vyčíslení zbytkové mortality a stanovení odpovídající metodiky následného monitoringu. Upozorňuje rovněž na riziko ztráty úkrytových stromů a nepřímé vlivy na využívání lesních stanovišť.

Ve vztahu k vodnímu prostředí JOK podrobněji upozorňuje na možné změny odtokových poměrů, transport jemných sedimentů a kvalitu vody v povodí Malše. Požaduje samostatné posouzení možných vlivů na perlorodku říční (*Margaritifera margaritifera*) a její biotop v EVL Horní Malše.

V oblasti krajinného rázu JOK nad rámec ČSO požaduje zohlednit také platné či připravované legislativní a administrativní nástroje na českém území.

V závěru JOK obdobně jako ČSO požaduje doplnění a přepracování dokumentace tak, aby umožňovala spolehlivé vyhodnocení přeshraničních vlivů záměru. Svůj požadavek navíc podrobněji opírá o právní argumentaci týkající se ochrany soustavy Natura 2000 a podmínek případného schválení záměru podle směrnice o stanovištích (92/43/EHS).

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Přírodovědecká fakulta, RNDr. Martin Hais, PhD., ze dne 28. 10. 2026

Pan RNDr. Martin Hais, PhD. se k záměru vyjadřuje z pozice krajinného ekologa působícího na Katedře biologie ekosystémů Přírodovědecké fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Ve svém vyjádření uvádí, že aspekty vlivu záměru na krajinný ráz na české straně byly v dokumentaci EIA podhodnoceny a nedostatečně zohledněny, a uvádí konkrétní příklady těchto nedostatků. Požaduje doplnit hodnocení vlivu větrného parku na krajinný ráz Přírodního parku Novohradské hory a další chráněná území v Novohradských horách, zrevidovat analýzu viditelnosti na českém území do vzdálenosti 25 km a doplnit vizualizace z dalších míst české strany. Dále požaduje posoudit alternativní umístění větrného parku, případně úpravu počtu a rozmístění jednotlivých turbín, s cílem minimalizovat negativní vlivy na krajinný ráz a chráněná území na české straně Novohradských hor. Součástí hodnocení by mělo být porovnání vizuálních dopadů jednotlivých variant.

Krajina Novohradska z. s. ze dne 28. 10. 2026

Spolek považuje dokumentaci EIA za nedostatečnou z hlediska vyhodnocení přeshraničních vlivů záměru na území České republiky. U záměru umístěného v bezprostřední blízkosti státní hranice je rozsah hodnocení přeshraničních vlivů v rozsahu necelé strany dle spolku nedostatečný a neodpovídá požadavkům Espoo úmluvy.

Obdobně jako Krajský úřad Jihočeského kraje se svém vyjádření upozorňuje spolek zejména na nedostatečné posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zvláště chráněné druhy, migrační koridory velkých savců, ptáky, netopýry, vodní prostředí a krajinný ráz Novohradských hor. Kritizuje také nedostatečné hodnocení kumulativních vlivů, zejména ve spojení s dopravními stavbami D3/S10, a skutečnost, že přijatelnost některých vlivů je podmíněna opatřeními, jejichž účinnost nebyla dostatečně doložena. Upozorňuje rovněž, že podle jemu dostupných informací nebylo umožněno provedení nezávislého botanického průzkumu lokality.

Nad rámec vyjádření krajského úřadu namítá nedostatečné zohlednění evropských koncepcí a právních rámců ochrany přírody a krajiny, zejména nařízení (EU) 2024/1991 o obnově přírody, Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 a Evropské úmluvy o krajině. Upozorňuje, že Hornorakouský plán pro větrnou energetiku z roku 2017 zařadil dotčené území mezi oblasti vyloučené pro rozvoj větrné energetiky z důvodu nepřijatelných dopadů na přírodu, krajinu a rekreaci. Oblast Freiwald byla zahrnuta také do návrhu vyloučených zón představeného hornorakouskou vládou v prosinci 2024 v souvislosti s prováděním směrnice RED III. Požaduje vyhodnocení souladu záměru s uvedenými rámci a odborné vysvětlení, proč jsou dříve nepřijatelné vlivy nyní hodnoceny jako přijatelné.

Kritizuje absenci posouzení skutečných alternativ záměru, zejména varianty s menším počtem či nižší výškou turbín nebo s větším odstupem od státních hranic. Upozorňuje, že nejsevernější turbíny umístěné nejblíže českému území patří podle podkladů oznamovatele k nejméně produktivním. Požaduje proto posoudit jejich vypuštění či přemístění a vyhodnotit přeshraniční vlivy jednotlivých variant.

Ve vztahu k vodnímu prostředí spolek podrobně upozorňuje na rizika zvýšeného zákalu a sedimentace, změn pH v důsledku betonáže a oteplování toků po odlesnění, včetně možných dopadů na perlorodku říční (*Margaritifera margaritifera*) a jejího hostitele, pstruha obecného (*Salmo trutta*). Požaduje posouzení těchto vlivů a stanovení závazných opatření pro fázi výstavby, zejména sedimentačních nádrží, ochranných pásů podél toků a opatření proti odnosu sedimentů a změnám pH. Upozorňuje rovněž na význam povodí Malše pro zásobování vodárenské nádrže Římov a požaduje doplnění hydrogeologického posouzení přeshraničních vlivů.

Připomínky spolku v oblasti krajinného rázu, světelného znečištění, turismu a rekreace se shodují s připomínkami jiných subjektů uvedenými výše.

Závěrem spolek konstatuje, že negativní dopady záměru na přírodní a krajinné hodnoty území převyšují očekávané přínosy. Informuje o petici proti výstavbě, kterou podle vyjádření podepsalo více než 4 000 občanů České republiky a Rakouska.

Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu, z. s. ze dne 26. 10. 2026

Spolek považuje předmětný záměr z pohledu zásahu do krajinného rázu Přírodního parku Novohradské hory i navazujícího území za velmi nevhodný. Upozorňuje, že stavba turbín

přesahujících vrcholky hor naruší harmonické měřítko krajiny a povede ke změně krajinné scény Přírodního parku. Dodává, že vzhledem k výrazné tektonické sníženině Českobudějovické pánve, která je typická plochým reliéfem, jsou hřebeny Novohradských hor viditelné z rozsáhlého území Jihočeského kraje. Tento stavební zásah tak bude za příznivých meteorologických podmínek možné sledovat i z poměrně vzdáleného vnitrozemí.

Spolek namítá rozpor záměru s nadřazenými koncepcemi ochrany přírody a krajiny a jejich nedostatečné zohlednění v dokumentaci EIA. Upozorňuje zejména na opomenutí nařízení (EU) 2024/1991 o obnově přírody, Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 a Evropské úmluvy o krajině. Kritizuje také nedostatečné odůvodnění odklonu od Hornorakouského plánu pro větrnou energetiku z roku 2017, který dotčené území označil za oblast vyloučenou pro rozvoj větrné energetiky. Připomíná rovněž rozpor záměru s cílovými kvalitami krajiny vyplývajícími z Územní studie krajiny Jihočeského kraje a Generelu krajinného rázu. Požaduje doplnit posouzení o vyhodnocení souladu záměru s uvedenými evropskými rámci ochrany přírody a krajiny.

Závěrem konstatuje, že záměr představuje závažné riziko pro krajinný ráz a přírodní hodnoty Novohradských hor i širší jihočeské krajiny.

Hnutí DUHA Šelmy

Hnutí DUHA, organizační skupina Šelmy, považuje umístění záměru do přírodně hodnotného území s kompaktními lesními porosty za nevhodné, zejména z hlediska možných negativních vlivů na česko-bavorsko-rakouskou populaci rysa ostrovida (*Lynx lynx*). Upozorňuje, že v dotčeném území se rys trvale vyskytuje a rozmnožuje. Přestože dokumentace EIA právně identifikuje rizika pro rysa, jejich význam v závěrečném hodnocení výrazně podceňuje.

Za zásadní riziko považuje ztrátu jádrových biotopů rysa, zejména klidových a reprodukčních lokalit využívaných k porodu a výchově mláďat. Upozorňuje na opakovaný výskyt rysic s mláďaty v dotčené oblasti, doložený monitoringem také v letech 2025 a 2026. Výstavba turbín a související infrastruktury podle organizace velmi pravděpodobně povede ke ztrátě těchto lokalit a může negativně ovlivnit také výskyt a reprodukci rysa na české straně hranice. Vzhledem k výskytu jádrových biotopů pro reprodukci a trvalý výskyt rysa ostrovida přímo v předmětné oblasti nepovažuje za možné navrhnout a realizovat účinná kompenzační opatření.

Upozorňuje na narušení přeshraniční migrační prostupnosti tzv. Evropského zeleného pásu (green belt), který představuje významný koridor pro disperzi mladých rysů z oblasti Šumavy do Novohradských hor a pro pohyb dalších chráněných druhů, například vlka obecného (*Canis lupus*) a losa evropského (*Alces alces*). Záměr považuje za rozporný s iniciativou DaRe to Connect zaměřenou na zachování ekologické konektivity a propojení chráněných území Natura 2000 podél tzv. Evropského zeleného pásu. Kritizuje rovněž absenci odpovídajícího vyhodnocení kumulativních vlivů, zejména v kombinaci s výstavbou dálnice D3, a požaduje posouzení dopadů v širším prostorovém měřítku na celou populaci rysa.

Samostatně upozorňuje na riziko další genetické izolace populace rysa v Novohradských horách a s tím souvisejících negativních vlivů na populaci, jelikož další fragmentace krajiny může zvýšit riziko inbreedingu, snížit genetickou rozmanitost a ohrozit dlouhodobou životaschopnost populace. Dokumentace EIA se podle spolku tímto rizikem nezabývá.

Namítá přímý rozpor záměru s mezinárodní Strategií ochrany česko-bavorsko-rakouské populace rysa ostrovida z roku 2020, která klade důraz na ochranu jádrových biotopů, zachování klidových zón a předcházení fragmentaci lesních komplexů. Upozorňuje také na další existující hrozby pro populaci, zejména pytláctví a úmrtnost na silnicích, a odmítá předpoklad dokumentace EIA, že ostatní rizika pro populaci jsou nízká. Záměr by podle organizace neměl být v dané lokalitě realizován.

Spolek požaduje doplnit dokumentaci EIA o komplexní hodnocení kumulativních vlivů v širším časoprostorovém měřítku, nejméně roční monitoring výskytu zvláště chráněných druhů v dotčeném území a jeho okolí a cílený genetický monitoring rysů v Novohradských horách a přilehlé oblasti.

Myslivecký spolek Cech svatého Huberta, z. s. ze dne 29. 10. 2026

Myslivecký spolek zásadně nesouhlasí s realizací předmětného záměru, neboť záměr představuje významné ohrožení přírodních hodnot, biodiverzity a krajinného rázu Novohradských hor. Na základě dlouholetých zkušeností svých členů s výkonem myslivosti a hospodařením v krajině upozorňuje na mimořádnou zachovalost zdejších biotopů a výskyt řady chráněných druhů, zejména vlka obecného (*Canis lupus*), rysa ostrovida (*Lynx lynx*), losa evropského (*Alces alces*) a vzácných druhů ptáků (sluka lesní (*Scolopax rusticola*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), kalous pustovka (*Asio flammeus*), výr velký (*Bubo bubo*), krkavec velký (*Corvus corax*), orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) a další).

Za významné riziko považuje negativní vlivy větrných elektráren na ptáky a netopýry. Upozorňuje zejména na migrační trasy tažných ptáků, včetně jeřába popelavého (*Grus grus*) a čápa černého (*Ciconia nigra*), kteří podle pozorování členů spolku využívají jako orientační body horský hřeben Vysoká–Myslivna–Kamenec. Umístění turbín do této oblasti podle spolku představuje riziko střetů ptáků s rotory. Obdobné riziko spatřuje u netopýrů využívajících skalní útvary a lesní prostředí. Poukazuje rovněž na možné negativní dopady výstavby a provozu na další živočichy a krajinný ráz.

Spolek požaduje, aby příslušné orgány České republiky a Rakouska zajistily několikaletý monitoring dotčeného území, zaměřený na podrobné zmapování výskytu živočichů a přírodních hodnot lokality. Dále upozorňuje na možné vysušování krajiny a ovlivnění místních teplot a přirozeného proudění vzduchu v důsledku provozu turbín. Spolek se domnívá, že energetické potřeby by měly být řešeny především omezením spotřeby, nikoli výstavbou větrných elektráren v přírodně cenných lokalitách. Závěrem spolek odmítá výstavbu záměru v navržené lokalitě a požaduje, aby rakouská strana od realizace záměru upustila.

Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s. ze dne 25. 10. 2026

Spolek považuje umístění záměru za nevhodné z hlediska ochrany krajinného rázu a přírodních hodnot Novohradských hor, přestože obecně podporuje rozvoj větrné energetiky. Upozorňuje, že lokalita byla Hornorakouským plánem pro větrnou energetiku z roku 2017 vymezena jako oblast vyloučená pro výstavbu větrných elektráren. Kritizuje absenci posouzení varianty s větším odstupem od státních hranic nebo menším počtem turbín. Poukazuje, že osm turbín je plánováno do 500 m od českých hranic, přičemž dvě cca 90–100 m od ní, a požaduje doplnit a vyhodnotit varianty bez věží větrných elektráren v příhraničním pásu či s menším počtem věží.

Namítá nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz českého území, zejména Přírodního parku Novohradské hory a okolních přírodních památek, které dokumentace EIA nezohledňuje. Upozorňuje na rozpor mezi hodnocením vysoké závažnosti vlivů na českou krajinu, které podle dokumentace EIA nelze účinně zmírnit, a závěrem o jejich přijatelnosti. Kritizuje nezahrnutí nejbližší zóny vlivu na českém území, omezený rozsah analýzy viditelnosti a nedostatek vizualizací z české strany. Požaduje rozšíření analýzy viditelnosti nejméně do vzdálenosti 20 km a doplnění vizualizací včetně zimního období a nočního osvětlení. Upozorňuje také na možné světelné znečištění v oblasti s mimořádně tmavou noční oblohou a požaduje závazné používání nočního výstražného osvětlení pouze podle potřeby.

V oblasti ochrany ptáků namítá nedostatečné posouzení vlivů na Ptačí oblast Novohradské hory (kód CZ0311039), zejména na jeřábka lesního (*Tetrastes bonasia*) a datlíka tříprstého (*Picoides tridactylus*), včetně ztráty a fragmentace jejich biotopů. Kritizuje nevyužití českých údajů o výskytu a hnízdění druhů ohrožených kolizí, zejména orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), čápa černého (*Ciconia nigra*) a luňáka červeného (*Milvus milvus*), a požaduje jejich posouzení v pásmu 5 km. Požaduje také doplnění průzkumu jarního, podzimního a nočního tahu ptáků.

U rysa ostrovida (*Lynx lynx*) upozorňuje na doložené rozmnožování v dotčeném území a na význam přeshraničního migračního koridoru pro česko-bavorsko-rakouskou populaci. Zpochybňuje závěr o nevýznamnosti vlivů, který je mj. odůvodňován nulovou velikostí populace rysa v datových listech rakouských lokalit Natura 2000. Požaduje závazné převzetí doporučení rysího posudku, monitoring během výstavby a prvních let provozu a předávání výsledků AOPK ČR. U netopýrů považuje navržená opatření v zásadě za odpovídající, požaduje jejich stanovení jako závazných podmínek, prodloužení vyhledávání usmrcených jedinců na celé dva roky v období očekávané aktivity netopýrů a zpřístupnění výsledků monitoringu české straně.

Za významný nedostatek považuje nevyhodnocení hydrologických vazeb na české území, zejména na EVL Horní Malše (kód CZ0314022) s výskytem perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*), EVL Pohoří na Šumavě (kód CZ0310057) a okolní rašeliniště a prameniště. Upozorňuje na rozpory mezi údaji o hloubce základů turbín a zjištěnou hladinou podzemní

vody, možné změny mělkého podpovrchového odtoku a riziko znečištění toků zásaditou vodou a cementovým kalem během výstavby. Požaduje doplnění hydrogeologického průzkumu ve vlhkém období, zmapování a monitoring českých vodních zdrojů, posouzení vlivů na chráněné lokality a stanovení závazných opatření proti změnám pH, splachu a zákalu. Konkrétně požaduje také neutralizaci vody ze stavebních jam před vsakem a nepoužívání betonové drti v povodí Malše. Dále požaduje doplnění hodnocení kumulativních vlivů s dalšími plánovanými větrnými parky v Rakousku a dopravními stavbami D3/S10, zejména na krajinný ráz a migrační prostupnost pro velké savce.

Spolek kritizuje chyby v českém překladu dokumentace EIA, včetně záměn názvů živočišných druhů, a požaduje jejich opravu. Upozorňuje rovněž, že dokumentace EIA neobsahuje vypořádání předchozích vyjádření českých subjektů, včetně vyjádření spolku Calla ze dne 4. 2. 2026, a požaduje jeho doplnění.

Ondřej Č. ze dne 13. 10. 2026

Vyjadřuje nesouhlas se záměrem, který by významně negativně ovlivnil přírodní a krajinné hodnoty Novohradských hor i kvalitu života obyvatel českého příhraničí. Jako obyvatel Bělé u Malont, vzdálené přibližně 3 km od státních hranic, upozorňuje zejména na nedostatečné posouzení přeshraničního hlukového zatížení a jeho možných negativních dopadů na spánek, psychickou pohodu a zdraví. Obává se rovněž světelného znečištění způsobeného výstražným osvětlením turbín a zásadního narušení klidového charakteru krajiny a pohledového horizontu Novohradských hor.

Dále namítá nedostatečné posouzení vlivů na Ptačí oblast Novohradské hory (kód CZ0311039), další chráněná území a přeshraniční migrační koridory živočichů, zejména ptáků, rysa ostrovida (*Lynx lynx*), losa evropského (*Alces alces*) a netopýrů. Kritizuje nedostatečný rozsah biologického monitoringu, nezahrnutí jarní a podzimní migrace, chybějící modelování migrace a vyhodnocení kolizních rizik. Upozorňuje také na nedostatečné posouzení kumulativních vlivů, ekologické stability přeshraničního území a absenci variantního řešení záměru. Považuje umístění 19 turbín o vysokém výkonu do přírodně cenné jádrové oblasti Novohradských hor za nevhodné. Závěrem požaduje doplnění posouzení přeshraničních vlivů a důslednou ochranu přírodních a krajinných hodnot centrální části Novohradských hor.

Václav P. ze dne 29. 10. 2026

Zásadně nesouhlasí s umístěním záměru v přírodně a krajinářsky cenném přeshraničním území Novohradských hor a Freiwald. Upozorňuje, že lokalita se nachází v oblasti vyloučené pro výstavbu větrných elektráren podle Hornorakouského plánu pro větrnou energetiku z roku 2017 a rovněž v navrhované vyloučené zóně „Mühlviertel Nord-Ost“ podle hornorakouských

podkladů z roku 2025 souvisejících s prováděním směrnice RED III. Zdůrazňuje mimořádný význam tohoto území pro ochranu přírody, krajiny a ekologické konektivity.

Upozorňuje na možné negativní vlivy záměru na chráněné druhy ptáků, lokality soustavy Natura 2000 a významné ptačí oblasti Important Bird Area (IBA) Freiwald a Novohradské hory. Poukazuje zejména na rizika pro druhy citlivé na větrné elektrárny, například luňáka červeného (*Milvus milvus*), orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), čápa černého (*Ciconia nigra*) a tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*) a další. Více také viz příloha č. 1 vyjádření. Zdůrazňuje také význam lokality jako křižovatky evropských migračních koridorů propojujících Šumavu, Novohradské hory a Alpy, zejména pro rysa ostrovida (*Lynx lynx*), losa evropského (*Alces alces*) a další velké savce.

Za zvlášť závažné považuje možné ohrožení vodních zdrojů v povodí Malše, které slouží k zásobování významné části obyvatel jižních Čech pitnou vodou prostřednictvím vodárenské nádrže Římov. Uvádí, že 13 plánovaných turbín větrných parků Sandl a Freiwind se nachází ve spádové oblasti Malše. Upozorňuje na riziko kontaminace povrchových a podzemních vod při haváriích a na možný transport znečišťujících látek propustným horninovým prostředím, přičemž odkazuje na hydrogeologickou studii prof. Brandla (více také viz příloha č. 2 vyjádření). Poukazuje rovněž na majetkové propojení společnosti ENERGIE AG, která podle vyjádření získala 30% podíl ve společnosti Windenergie Sandl GmbH a současně prostřednictvím své stoprocentně vlastněné společnosti ENERGIE AG BOHEMIA s. r. o. nepřímo vlastní jihočeskou vodohospodářskou společnost ČEVAK a.s. Podle vyjádření tak společnost ENERGIE AG svým vstupem do větrného parku Sandl v konečném důsledku ohrožuje svou vlastní vodárenskou společnost v jižních Čechách.

Kritizuje rozsáhlé kácení lesních porostů a budování přístupových komunikací, které povede k degradaci lesních ekosystémů, zhutnění půdy, omezení vsakování vody, zvýšení povrchového odtoku a eroze, znečištění Malše a ohrožení vodních organismů. Upozorňuje také na možné zvýšení povodňového rizika a snížení retenční schopnosti krajiny. Jako příklad obdobných dopadů uvádí erozní škody po dlouhodobém provozu větrného parku Sternwald a odkazuje na přílohu č. 3 svého vyjádření.

Namítá zásadní zásah do krajinného rázu a rekreační hodnoty Novohradských hor. Upozorňuje na bezprostřední blízkost turbín ke státním hranicím, přičemž podle jeho údajů se nejbližší nacházejí ve vzdálenosti 44–230 m a rotory šesti turbín zasahují nad české území. Takové umístění považuje za nepřijatelný zásah do společného přírodního a kulturního dědictví přeshraniční krajiny a tzv. Zeleného pásu.

Závěrem požaduje zastavení řízení o výstavbě Větrného parku Sandl a prověření alternativních lokalizačních variant ve větší vzdálenosti od českých státních hranic a od přírodně a krajinářsky mimořádně hodnotných území. Současně požaduje, aby hornorakouská zemská vláda schválila návrh nařízení o vyloučených zónách pro větrné elektrárny podle směrnice RED III.

Stanislav V. ze dne 25. 10. 2026

Namítá nedostatečné podložení a nesprávnou interpretaci některých závěrů biologického hodnocení záměru Větrný park Sandl. Upozorňuje zejména na nedostatečný rozsah sledování migrace ptáků a podhodnocení kolizních rizik pro vzácné druhy s nízkou populační hustotou, zejména jeřába popelavého (*Grus grus*) a orla mořského (*Haliaeetus albicilla*). U jeřába poukazuje na rozpor v dokumentaci EIA, která na jedné straně vylučuje negativní vlivy, přestože uvádí pozorování migrujícího hejna přibližně 100 jedinců. Požaduje uplatnění principu předběžné opatrnosti a zohlednění migrace ptáků v širším kontextu, včetně vazby na Ptačí oblast Třeboňsko (kód CZ0311033).

Kritizuje podhodnocení vlivů na jeřábka lesního (*Tetrastes bonasia*) a datlíka tříprstého (*Picoides tridactylus*), jejichž populace v Novohradských horách mají celostátní význam. U jeřábka odmítá argumentaci dokumentace, že jeho lovitelnost v Rakousku snižuje riziko kolize, a požaduje hodnocení v mezinárodním kontextu. U datlíka upozorňuje na možné narušení integrity lesních porostů, které může v kombinaci s klimatickou změnou přispět k jejich rozpadu a ohrozit místní mimořádně cennou populaci.

Za významně podhodnocené považuje také vlivy na rysa ostrovida (*Lynx lynx*). Upozorňuje na rozpor mezi závěry dokumentace EIA o omezeném rozsahu dotčeného území a předpokládaném opětovném osídlení po výstavbě a údaji odborných příloh, podle nichž se rys může vyhýbat prostoru ve vzdálenosti 2–4 km od provozovaných turbín. Dotčená plocha podle jeho výpočtu přesahuje 47 km², což odpovídá téměř 30 % průměrného teritoria samice. Kritizuje rovněž přenositelnost poznatků z Chorvatska na odlišné podmínky česko-rakouského pohraničí a upozorňuje na riziko další fragmentace a redukce populace rysa.

Zásadní nedostatek spatřuje v nezohlednění mimořádné zachovalosti krajiny Novohradských hor, zejména české části, která se vyznačuje minimálním civilizačním tlakem a téměř úplnou absencí trvalého hlukového a světelného znečištění. Dokumentace EIA hodnotí vlivy převážně ve vztahu k běžné hospodářské lesní krajině a opomíjí kvalitativní degradaci tohoto mimořádně cenného území instalací rozsáhlého technického zařízení. Požaduje zohlednění širších dopadů na krajinu také v kontextu evropské politiky nulového znečištění (Zero Pollution Action Plan). Upozorňuje rovněž na možné zásadní snížení rekreační hodnoty a ceny nemovitostí v oblasti Pohoří na Šumavě, které dokumentace EIA nehodnotí ani nenavrhuje kompenzovat.

Navržená kompenzační opatření považuje za málo relevantní pro české území, zejména vzhledem k již existující ochraně dotčených druhů a zachovalosti biotopů. Upozorňuje, že monitoring mortality ptáků a případné noční vypínání turbín nemohou dostatečně ochránit vzácné druhy, u nichž mohou mít i jednotlivé kolize závažné populační důsledky. Závěrem požaduje přehodnocení vlivů záměru v nadregionálním měřítku, zejména s ohledem na možné nevratné poškození mimořádně zachovalé české části Novohradských hor, její biologické, kulturně-estetické a krajinné hodnoty.

Karel K.

Vyjadřuje nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v Novohradských horách a podporuje iniciativu proti realizaci záměru Větrný park Sandl. Ke svému vyjádření přikládá článek „Obří bručící monstra u Pohoří na Šumavě: Lidé z obou stran hranice bojují za Novohradské hory, kraj alibisticky mlčí“, zveřejněný dne 3. 10. 2026 na portálu Pokec24. Článek upozorňuje zejména na možné negativní dopady záměru na přírodní hodnoty a krajinný ráz Novohradských hor, vodní zdroje a hlukové a světelné poměry.

Petr T.

Upozorňuje na možné negativní vlivy záměru Větrný park Sandl na krajinný ráz, ekosystémy a obyvatele Novohradských hor. Vysoké větrné elektrárny významně naruší jedinečný přírodní a historický charakter této řídce osídlené oblasti. Výstavba a provoz elektráren by rovněž mohly narušit zachovalost místních ekosystémů a potenciál území pro dlouhodobé udržení přírodního prostředí s minimálními zásahy člověka. Upozorňuje zejména na rizika pro ptáky a netopýry vázané na příhraniční oblast a na negativní dopady ztráty charakteru Novohradských hor na obyvatele a celý region.

PaeDr. Jaroslav Berka, Kouzelné bylinky s. r. o.

Namítá možné negativní vlivy záměru na zdraví osob, vlastnická práva a podnikatelské využití nemovitostí v Pohoří na Šumavě, které prostřednictvím společnosti Kouzelné bylinky s. r. o. spoluvlastní a které se nacházejí přibližně 2,5 km od nejbližší plánované turbíny. V dotčených nemovitostech vzniká školicí středisko zaměřené na přírodní terapie, léčivé rostliny a ochranu životního prostředí. Pisatel se proto domáhá postavení účastníka rakouského řízení EIA z titulu dotčeného souseda podle § 19 odst. 1 rakouského zákona UVP-G 2000.

Za zásadní nedostatek dokumentace EIA považuje nedostatečné vyhodnocení přeshraničních hlukových vlivů. Kritizuje posouzení hluku na českém území pouze v jediném výpočtovém bodě, který podle něj nemůže reprezentovat rozdílné terénní a atmosférické podmínky jednotlivých nemovitostí, a použití rakouských hlukových norem namísto českých limitů. Požaduje nezávislý znalecký posudek a individuální hlukovou prognózu pro dotčené nemovitosti, zahrnující rovněž amplitudovou modulaci, noční provoz a charakter zvuku.

Namítá možné znehodnocení nemovitostí a omezení jejich zamýšleného podnikatelského využití v důsledku hlukových a vizuálních vlivů záměru. Ztráta klidového charakteru lokality by podle pisatele mohla snížit atraktivitu školicího střediska, jeho předpokládané příjmy i tržní hodnotu nemovitostí. Požaduje proto individuální posouzení těchto dopadů a stanovení účinných ochranných opatření. Pokud budou prokázány nepřípustné imise překračující příslušné limity, požaduje zamítnutí povolení záměru.

Dále upozorňuje na možné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy a přeshraniční migrační koridory ptáků, zejména v souvislosti s rizikem kolizí s turbínami

a narušením biotopů. Kritizuje nedostatečné zohlednění přeshraničních vlivů na české území a poukazuje na mezinárodní závazky ochrany přírody, zejména Bonnskou a Bernskou úmluvu, směrnici o ptácích (2009/147/ES), směrnici o stanovištích (92/43/EHS) a judikaturu Soudního dvora EU. Zdůrazňuje nutnost uplatnění principu předběžné opatrnosti a odpovídajícího posouzení vlivů na chráněné lokality, včetně možného ohrožení perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*), rysa ostrovida (*Lynx lynx*) a ptactva.

Závěrem požaduje uznání postavení účastníka rakouského řízení EIA, případně přijetí jeho podání jako stanoviska podle § 9 odst. 5 UVP-G 2000. Vyhrazuje si právo využít příslušné právní prostředky proti případnému povolení záměru a podporuje diplomatické řešení přeshraničních sporů týkajících se ochrany přírody.

Nadace Pohoří – Stiftung Buchers ze dne 21. 10. 2026

Nesouhlasí se záměrem a považuje dokumentaci EIA za zásadně nedostatečnou. Upozorňuje na ohrožení přírodních, krajinných, historických a kulturních hodnot Pohoří na Šumavě, na jehož obnově se dlouhodobě podílí, zejména prostřednictvím obnovy Kostela Panny Marie Dobré Rady a podpory přeshraniční spolupráce.

V oblasti ochrany ptáků nadace kritizuje metodiku a rozsah ornitologických průzkumů a zpochybňuje závěr dokumentace EIA o nízkém ornitologickém významu dotčeného území. Poukazuje na výsledky samostatného ornitologického průzkumu zveřejněného hornorakouským environmentálním ombudsmanem dne 20. 1. 2026, který dokládá výskyt 50 ohrožených a zvláště chráněných druhů ptáků v oblasti Freiwald. Nadace dále zdůrazňuje zejména pravidelný výskyt orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), riziko kolizí s turbínami, význam přeshraničních populací a nedostatečné posouzení migračních koridorů, včetně absence radarových měření a dostatečných systematických průzkumů migrace. Za vědecky neodůvodněný nadace považuje rozpor mezi hodnocením rakouské části území jako ornitologicky málo významné a vysokou přírodní hodnotou bezprostředně sousedící české Ptačí oblasti Novohradské hory (kód CZ0311039).

V oblasti ochrany netopýrů nadace poukazuje na údaje samotné dokumentace EIA, která potvrzuje výskyt nejméně 14 druhů netopýrů, včetně druhů citlivých na větrné elektrárny, a dokládá rozmnožování několika druhů v dotčeném území. Navržená ochranná a kompenzační opatření považuje nadace za nedostatečná a neúčinná, zejména vzhledem ke ztrátě starých lesních porostů s přirozenými úkryty, které nelze plnohodnotně nahradit budkami ani lesnickými opatřeními. Zpochybňuje rovněž dostatečnost algoritmů vypínání turbín, upozorňuje na chybějící vyčíslení kumulativní mortality při provozu 19 turbín a absenci průzkumů na české straně hranic. Dospívá k závěru, že navržená opatření nemohou zajistit odpovídající ochranu dotčených populací netopýrů a že záměr je z tohoto hlediska nepřípustný.

V oblasti ochrany velkých savců nadace vychází mimo jiné z odborných příloh dokumentace EIA, které dokládají dlouhodobý výskyt a rozmnožování rysa ostrovida (*Lynx lynx*) v oblasti,

kde je plánována většina větrných turbín. Kritizuje nedostatečné posouzení vlivů na funkční propojení přeshraniční populace rysa, migrační a disperzní trasy a kumulativní působení dalších antropogenních zásahů. Za nedostatečně podložená považuje také navržená ochranná opatření, jejichž účinnost podle ní nebyla konkrétně prokázána. Obdobné nedostatky spatřuje u vlka obecného (*Canis lupus*) a upozorňuje rovněž na chybějící posouzení vlivů na další velké savce a obecnou migrační prostupnost krajiny.

V oblasti vodního prostředí nadace namítá, že dokumentace EIA opomíjí možné změny hydromorfologických poměrů a kvality povrchových vod v důsledku výstavby. Upozorňuje na riziko narušení vodního režimu rašelinišť a mokřadů, možného ohrožení perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) a vodních zdrojů.

Z hlediska krajinného rázu považuje záměr za neslučitelný s přírodními, kulturními a historickými hodnotami Novohradských hor. Požaduje proto podrobné vyhodnocení jeho viditelnosti a zpracování vizualizací nejen z Pohoří na Šumavě a okolí, ale i ze vzdálenějších míst na českém území. Nadace dodává, že výstavba větrné elektrárny v srdci tohoto území by zcela jistě znamenala nejprve jeho fragmentaci a posléze jeho zničení.

Dále nadace upozorňuje na ohrožení přeshraničního komunitního života, turistiky a regionální spolupráce, včetně možného narušení přeshraničních turistických tras a znehodnocení dosavadního úsilí o obnovu Pohoří na Šumavě. V souvislosti s připravovaným vymezením akceleračních a vyloučených oblastí pro větrnou energetiku v Horním Rakousku podle směrnice RED III zpochybňuje vhodnost pokračování povolovacího procesu. Poukazuje také na článek deníku OÖ Nachrichten ze dne 24. 9. 2026, který informuje o možném vstupu společnosti Energie AG do projektu a o úvahách o druhé etapě výstavby. Podle nadace by povolení záměru před přijetím připravované koncepce mohlo zásadně narušit její cíle.

Nadace požaduje zastavení procesů směřujících k realizaci záměru do doby, než bude na základě doplněné dokumentace EIA vyloučeno, že dojde k zákonem zakázaným vlivům na české území. Dále požaduje, aby Rakousko pozastavilo správní procesy týkající se výstavby větrných elektráren v příhraničních oblastech do schválení a závazného přijetí příslušné koncepce podle RED III. V závěru vyzývá k opuštění záměru, přestože obecně podporuje vhodně umístěné obnovitelné zdroje energie.

POHOŘÍ CD s.r.o. a BUCHERS a.s. ze dne 21. 10. 2026

Jedná se o společné vyjádření právnických osob vlastnících pozemky bezprostředně při státní hranici s Rakouskem a přímo sousedící s územím, kde je plánována výstavba předmětného záměru.

Podatelé považují dokumentaci EIA za zásadně nedostatečnou, zejména z hlediska posouzení přeshraničních vlivů na české území. Jako vlastníci pozemků a nemovitostí v Pohoří na Šumavě upozorňují na možné negativní vlivy na zdraví obyvatel, užívání nemovitostí, zemědělskou činnost, krajinný ráz a přírodní hodnoty území.

Zásadní výhrady směřují k posouzení hlukových vlivů. Podatelé kritizují použití jediného výpočtového bodu na českém území, neuplatnění českých hlukových limitů a nesprávný předpoklad rekreačního využití nemovitostí, které jsou ve skutečnosti trvale obývány. Zpochybňují také použití výpočtového modelu zohledňujícího útlum hluku lesním porostem a vhodnost použité metodiky vzhledem ke členitosti terénu, výšce turbín a místním atmosférickým podmínkám. Požadují rovněž odborné vyhodnocení zdravotních rizik spojených s tzv. syndromem větrných turbín.

V oblasti ochrany přírody a krajiny podatelé obdobně jako Nadace Pohoří ve svém vyjádření (viz výše) namítají nedostatečné posouzení krajinného rázu, absenci odpovídajícího naturového posouzení českých lokalit soustavy Natura 2000, nedostatky ornitologických a chiropterologických průzkumů, nedostatečné vyhodnocení přeshraničních vlivů na velké savce a migrační prostupnost krajiny a možné negativní hydrologické vlivy, včetně ohrožení perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*). Požadují doplnění příslušných odborných studií a průzkumů, včetně naturového posouzení českých lokalit autorizovanou osobou, přeshraničního hydrogeologického posouzení a monitoringu a komplexní analýzy viditelnosti záměru z českého území.

Dále upozorňují na nedostatečné posouzení vlivů na zemědělství a hospodářská zvířata. Podatelé obhospodařují dotčené pozemky jako louky a pastviny a chovají hospodářská zvířata a koně. Namítají možné znečištění píce stavebním prachem, stresové účinky na zvířata a jejich plašení v důsledku pohyblivého stínu lopatek turbín. Kritizují také absenci komplexního vyhodnocení stínového efektu na českém území, neboť závěr dokumentace EIA o nepředpokládaném zastínění vychází pouze z jediného výpočtového bodu. Požadují doplnění rozptylové analýzy zahrnující české zemědělské pozemky a odpovídající posouzení stínového efektu.

Podatelé namítají nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů hlukové, stínové a vizuální zátěže na české nemovitosti, včetně možného budoucího rozšíření větrného parku. Kritizují rovněž použití obecné metodiky hodnocení citlivosti chráněných objektů, původně určené především pro dopravní infrastrukturu, která dostatečně nezohledňuje specifické vlivy větrných elektráren. Upozorňují také na chybějící úplné vyčíslení ekologických ztrát způsobených kácením lesních porostů.

Závěrem požadují zastavení procesů směřujících k realizaci záměru do vyloučení zákonem zakázaných vlivů na české území. Obdobně jako Nadace Pohoří požadují prověření souladu záměru s připravovanou koncepcí akceleračních a vyloučených oblastí pro větrnou energetiku v Horním Rakousku podle směrnice RED III a pozastavení příslušných povolovacích procesů do schválení této koncepce.

Vyjádření v rámci MŽP:

Odbor územní ochrany přírody a krajiny

Odbor považuje dokumentaci EIA za zjevně neúplnou z hlediska posouzení vlivů na ptáky, velké savce, netopýry a krajinný ráz na českém území. Upozorňuje, že dílčí odborné studie naznačují intenzivnější přeshraniční vlivy, které jsou však v závěrech dokumentace EIA interpretovány jako nevýznamné.

V oblasti ochrany ptáků upozorňuje, že záměr přímo sousedí s Ptačí oblastí Novohradské hory (kód CZ0311039) a územím vyhodnoceným podle mapy citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám jako oblast s extrémním rizikem. Poukazuje na výskyt řady citlivých a chráněných druhů, zejména orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), luňáka červeného (*Milvus milvus*), jeřábka lesního (*Tetrastes bonasia*) a dalších. Nesouhlasí se závěry dokumentace EIA o nízké až střední ochranářské hodnotě většiny ploch, nevýznamnosti ptačí migrace a absenci významných negativních dopadů na populace ptáků, a to ani při zohlednění navržených zmírňujících opatření.

Z hlediska ochrany velkých savců zdůrazňuje význam dotčeného území pro výskyt, rozmnožování a přeshraniční migraci rysa ostrovida (*Lynx lynx*), vlka obecného (*Canis lupus*) a losa evropského (*Alces alces*). Kritizuje nedostatečné vyhodnocení vlivů na rysa, zejména rušení během výstavby a následné zvýšení návštěvnosti území prostřednictvím obslužných komunikací. Odmítá závěr dokumentace EIA o nevýznamnosti těchto vlivů.

V oblasti ochrany netopýrů upozorňuje na vysoké riziko kolizí u řady druhů, možné ohrožení jedinců využívajících české území a ztrátu přibližně 130 potenciálních stromových úkrytů. Poukazuje rovněž na existenci migračního koridoru dálkově migrujících netopýrů v dotčené oblasti. Na rozdíl od dokumentace EIA považuje přeshraniční vliv na netopýry za významný, přestože připouští možnost jeho částečného omezení provozním vypínáním větrných elektráren.

V oblasti krajinného rázu upozorňuje, že samotná dokumentace EIA hodnotí citlivost krajiny Novohradských hor i závažnost vlivu záměru jako vysokou a připouští, že vzhledem k rozměrům turbín nelze vlivy podstatně zmírnit ani kompenzovat, a přesto dospívá k závěru o jejich přijatelnosti. Odbor proto zdůrazňuje možné výrazné narušení krajinného rázu Přírodního parku Novohradské hory a požaduje náležité zohlednění jeho přírodních, estetických a historických hodnot.

Závěrem požaduje předložení variantního řešení větrného parku, které bude navrženo s ohledem na možné vlivy záměru na území České republiky.

Odbor ochrany vod neuplatňuje žádné připomínky.

Odbor adaptace na změnu klimatu uvádí, že navrhovaný záměr se nedotýká jím chráněných zájmů.

Všechna výše uvedená vyjádření jsou přílohou tohoto dopisu. Žádáme Vás tímto o předání vyjádření oznamovateli a zajištění jejich zohlednění v souladu s Úmluvou o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (dále jen „Espoo úmluva“).

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí
podepsáno elektronicky

Příloha: kopie všech obdržených vyjádření k dispozici na níže uvedeném odkazu na úložišti MŽP: 

Seznam vyjádření:

1. Jihočeský kraj ze dne 27. 10. 2026 s přílohami
2. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 26. 10. 2026
3. Městský úřad Kaplice ze dne 20. 10. 2026
4. Agentura ochrany přírody a krajiny ze dne 21. 10. 2026
5. Hydrobiologický ústav Biologického centra Akademie věd ČR ze dne 27. 10. 2026
6. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 16. 10. 2026
7. Ministerstvo kultury ze dne 26. 10. 2026
8. Obec Pohorská Ves ze dne 21. 10. 2026
9. Obec Benešov nad Černou ze dne 27. 10. 2026
10. Město Nové Hrady ze dne 27. 10. 2026
11. Obec Horní Stropnice ze dne 27. 10. 2026
12. Česká společnost ornitologická ze dne 28. 10. 2026
13. Česká společnost pro ochranu netopýrů ze dne 27. 10. 2026
14. Jihočeský ornitologický klub (pobočka České společnosti ornitologické)
15. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Přírodovědecká fakulta, RNDr. Martin Hais, PhD., ze dne 28. 10. 2026
16. Krajina Novohradska z. s. ze dne 28. 10. 2026
17. Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu, z. s. ze dne 26. 10. 2026
18. Hnutí DUHA Šelmy
19. Myslivecký spolek Cech svatého Huberta, z. s. ze dne 29. 10. 2026
20. Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s. ze dne 25. 10. 2026
21. Ondřej Č. ze dne 13. 10. 2026
22. Václav P. ze dne 29. 10. 2026 s přílohami
23. Stanislav V. ze dne 25. 10. 2026
24. Karel K.
25. Petr T.

26. PaeDr. Jaroslav Berka, Kouzelné bylinky s.r.o.
27. Nadace Pohoří – Stiftung Buchers ze dne 21. 10. 2026
28. POHOŘÍ CD s.r.o. a BUCHERS a.s. ze dne 21. 10. 2026
29. Vyjádření v rámci MŽP – Odbor územní ochrany přírody a krajiny, Odbor ochrany vod, Odbor adaptace na změnu klimatu

Na vědomí:

Jihočeský kraj, hejtman
U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice

Pohorská Ves, starosta
Pohorská Ves 45, 382 41 Kaplice 1

Obec Benešov nad Černou
Benešov nad Černou 126, 382 82 Benešov nad Černou

Obec Horní Stropnice
Horní Stropnice č.p. 68, 373 35 Horní Stropnice

Město Nové Hrady
náměstí Republiky 46, 373 33 Nové Hrady

Krajský úřad Jihočeského kraje, ředitel
U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice

Městský úřad Kaplice *(úřad obce s rozšířenou působností)*
Náměstí 70, 382 41 Kaplice

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích
Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice

Agentura ochrany přírody a krajiny
Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

Ministerstvo kultury
Maltézské náměstí 1, 118 00 Praha 1

Hydrobiologický ústav Biologického centra Akademie věd ČR
Na Sádkách 702/7, 370 05 České Budějovice

Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft, Abteilung VI/5 - Anlagenbezogener Umweltschutz, Umweltbewertung und Luftreinhaltung, Stubenring 1, 1010 Wien, Österreich

Ministerstvo zahraničních věcí, odbor států střední Evropy
Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1

Velvyslanectví České republiky v Rakousku
Penzinger Straße 11-13, 1140 Wien, Österreich

Ministerstvo životní prostředí, odbor mezinárodních vztahů – zde